



## SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

PÅTALEVEDTAK

Dok. nr.

SAK NR 13949123 822/16-123

ETTERFORSKING AV VEGTRAFIKKUHELL MED MATERIELLE SKADER -  
SJÅFØR A VED VEST POLITIDISTRIKT**Anmeldelsen**

Vest politidistrikt opprettet 29. november 2016 straffesak mot A...  
... l A hadde samme dag kjørt inn i et kjøretøy som hadde stanset for  
trafikkdirigering på fv. 55 i Høyanger kommune.

Politibetjent B skriver i anmeldelsen av A i at han ca. kl.  
13:00 kom innom lensmannskontoret for å hente beslag. A opplyste at han før  
Kvernhaugtunnelen hadde kjørt på et hengerfeste på en forankjørende bil som hadde  
stanset for trafikkdirigering. Han mente bilens bremses var dårlige. Politibilen sto  
parkert utenfor lensmannskontoret. Politibetjent B skriver at han reagerte på  
hvordan A fremsto. Han sa lite, pratet sent med lange pauser og fremsto med treg  
motorikk. B kjente ingen alkoholdust.

Politiet har utarbeidet illustrasjonsmappe som viser skader på politibilen som A  
kjørte, . Politiet sørget også for at det samme dag kl. 16.32 ble tatt blodprøve  
av A .

**Spesialenhetens etterforskning**

Spesialenheten har avhørt A med status som mistenkt.

Politibetjent B er avhørt som vitne.

C er avhørt som vitne. C kjørte bilen som ble påkjørt av A .  
C har opplyst at reparasjonskostnadene på bilen beløper seg til kr 53 000.

Spesialenheten har mottatt blodprøveanalyse fra FHI, og har innhentet sakkyndig  
uttalelse fra Oslo Universitetssykehus av 14. mars 2017. Med bakgrunn i uttalelse fra  
Den rettsmedisinske kommisjon 28. april 2017 ga Oslo Universitetssykehus sakkyndig  
tilleggsrapport 30. mai 2017. Den sakkyndige har konkludert med at A med  
overveiende sannsynlighet var påvirket da kjøringen skjedde.

Spesialenheten for politisaker

Sjefen for Spesialenheten, besøk: Grønnegata 82  
Post: Postboks 93, 2301 HAMAR  
Tel: 62556100 Faks: 62556102  
E-post: post@spesialenheten.no

Spesialenheten har fortatt nærmere undersøkelser knyttet til premissene for den sakkyndige uttalelsen med utgangspunkt i tidspunktet da kjøringen skjedde. Ved å legge til grunn premisser som er gunstige for A i vurderingen har den sakkyndige kommet til at den påviste konsentrasjonen kan være forenlig med at A inntok 7,5 mg zopiclon rundt midnatt før kjøring.

Høyanger Bil AS har kontrollert politibilens bremses. Det er konkludert med at bremseeffekten var normal. Bilen var ikke fremstilt for EU kontroll innen februar 2016, slik den skulle.

#### Nærmere om saken

A har til Spesialenheten opplyst at han har vært siden 1994. Han fylte 67 år i januar, og har planer om å gå av med pensjon til sommeren.

A har forklart at han kjørte fra Hyllestad til lensmannskontoret i Høyanger for å hente beslag. Det var greie værforhold og forholdsvis tørr veibane. Han hadde ingen hast og kjørte rolig. Like før Høyanger sentrum er det flere tunneler. Han hadde kjørt gjennom en tunnel. Like utenfor tunnelen var det veiarbeid som kom brått på ham. Det er godt mulig at veiarbeidet var skiltet, men A registrerte ikke det. Det stod biler i kø på grunn av veiarbeidet og A klarte ikke å stanse. Han kjørte inn i hengerfestet på bilen som stod bakerst i køen.

A mener han begynte å bremse slik han skulle da han oppdaget køen og at det skulle ha vært mulig å stanse. Han har ingen annen forklaring enn at bilen hadde dårlige bremses. Tjenestebilen var en gammel sivil politibil. A har forklart at han opplevde at bremsene på bilen var "mjuke". Han tråkket bremsepedalen hardt inn helt i bunnen, men bilen fortsatte å trille. Han hadde ikke tid til å pumpebremse. A har opplyst at han har kjørt bil i mange år. Han har hatt noen uhell i forbindelse med kjøring av politibil, men han har aldri vært involvert i ulykker med sin private bil.

Etter uhellet ble A kjørt til Hyllestad av en politibetjent fra Høyanger. Her ble han møtt av D. De dro til legevakten i Askvoll for å ta blodprøve.

A har fått vite resultatet av blodprøven av E i Askvoll.

A har forklart at han har resept på 7,5 milligram Zopiclon. Om natten før hendelsen inntok han ½ tablett Zopiclon fordi han hadde problemer med å sove. Legen har fortalt ham at medisinen går raskt ut av blodet, ca. 3-5 timer.

A betviler ikke blodprøveresultatet som viser 0,031 umol/l Zopiclon, som tilsvarer en promille på 0,2. I ettertid har han tenkt at han ikke burde ta slik medisin etter at han har lagt seg. Han følte seg imidlertid helt fin og på ingen måte sløvet forut for eller under kjøringen.

A erkjenner straffeskyld for overtredelse av vegtrafikkloven § 3.

Politibetjent B har til Spesialenheten opplyst at han opprettholder det han skrev i anmeldelsen som sin forklaring i saken. B hadde forut for 29. november 2016 aldri møtt A, og det var tilfeldig at det var

som tok kontakt med **A** da **A** henvendte seg i skranken på lensmannskontoret i Høyanger. **A** var iført sivile klær, presenterte seg ikke og hadde ikke synlig tjenestebevis. Han mumlet og snakket noe om at han skulle hente noe beslag. For **B** Uppfordret begynte **A** å snakke om at han hadde kjørt på noen. **B** oppfattet det som at han hadde kjørt på en tilhenger, og at bilen **A** kjørte hadde dårlige bremses. **A** mumlet og snakket sent. Det var vanskelig å få tak på hva det var som hadde hendt. **B** hadde ingen mistanke om at **A** var påvirket av alkohol, men bestemte seg for å prøve å lukte på ham for å kunne utelukke dette. Det luktet ikke alkohol av **A**. **B** tenkte at **A** hadde kollidert fordi han var blitt gammel og sen i reaksjonen.

Bilen som **A** hadde kjørt sto parkert utenfor lensmannskontoret. Politiførstebetjent **X** tok bilder av bilen og laget fotomappe.

Politibetjent **B** har forklart at han dro ut til tunnelen hvor uhellet skulle ha skjedd. Han håpet på å finne ut hvem **A** hadde kjørt på. Det var vegarbeid ved tunnelen, og **B** snakket med en mann som dirigerte trafikken. Han fortalte at han ikke hadde sett uhellet, men at det hadde passert en bil med skader i fronten. **B** tror vedkommende som ble påkjørt tok kontakt med **Y** i ettertid.

Regionlensmann **D** ba **B** om å opprette sak.

**C** har til Spesialenheten opplyst at han var på vei fra Vadheim til Høyanger. Han kjørte en Volkswagen Transporter. Det var manuell trafikkdirigering grunnet vegarbeid. Trafikken sto i ro i den retningen som **C** kjørte, og han stanset helt opp. Etter noen sekunder så han i speilet at det kom en bil kjørende bakfra. Han husker at han tenkte "oi, den kom fort" og lurte på om den ville klare å stanse. Bilen kjørte inn i hengerfestet på **C**'s bil. Bilen hans flyttet seg ca. en halv meter som følge av påkjørselen. **C** snakket med sjåføren, som uttalte at han ikke hadde klart å stanse. Han sa også at han var politi og kjørte tjenestebil. Det var ikke noe med sjåførens oppførsel som **C** reagerte på. **C** har opplyst at han måtte skifte støtfanger og bakkjør på grunn av uhellet. Skaden kom på 53 000 kr inklusiv moms.

Fastlege **Z** har til Spesialenheten bekreftet at **A** har fått utskrevet resept på Zopiclon. Anbefalt bruk var 1 tablett ved sengetid mot innsovningsvansker.

I sakkyndig rapport fra Oslo Universitetssykehus 14. mars 2017 er det opplyst at det i blodet ble påvist Zopiclon i en konsentrasjon på 0.0311 mikromol per liter. Den påviste konsentrasjonen kan være forenlig med at **A** inntok 7,5 mg Zopiclon kvelden/natten før kjøring. Konsentrasjonen er vurdert som moderat høy. Det er konkludert med at **A** med overveiende sannsynlighet var påvirket ved den aktuelle kjøringen.

### Spesialenhetens vurdering

Spesialenheten for politisaker skal etterforske og påtaleavgjøre saker der det er spørsmål om ansatte i politiet eller påtalemyndigheten har begått straffbare handlinger i tjenesten, jf. påtaleinstruksen § 34-1.

Saken er vurdert etter vegtrafikkloven § 22 om ruspåvirket kjøring og vegtrafikkloven § 3, jf. § 31 første ledd, om grunnregler for trafikk.

Ingen må føre motorvogn når han er påvirket av alkohol eller annet berusende eller bedøvende middel, jf. vegtrafikkloven § 22 første ledd.

Blodprøveresultatet viste at **A** hadde en konsentrasjon av Zopiclon i blodet på 0.0311 mikromol per liter. I følge forskrift om faste grenser for påvirkning § 2 vil en verdi på 0.030 tilsvare 0,2 promille.

**A** har resept på legemiddelet Zopiclon, og den påviste konsentrasjonen er vurdert å kunne være forenlig med foreskrevet inntak om natten før kjøringen. Ovennevnte forskrifts grense kommer derfor ikke til anvendelse, jf. forskriften § 1 tredje ledd. I stedet er påvirkningen konkret vurdert av Oslo Universitetssykehus v/ overlege, spes. i klinisk farmakologi. **Z** og **L** har konkludert med at **A** med overveiende sannsynlighet var påvirket ved kjøringen. Med overveiende sannsynlighet for påvirkning menes "Det er langt mer enn simpel sannsynlighetsovervekt for at påvirkning forelå. Vurdert med vårt beste sakkyndige skjønn vil de fleste som blir gitt denne konklusjonen være påvirket." Det er i rapporten opplyst at Zopiclon til salgs ved norske apotek er emballasjemerket med rød varseltrekant som tegn på at varsomhet må utvises blant annet ved bilkjøring.

For at **A** kan ilegges straff for kjøring i påvirket tilstand må det kunne bevises utover rimelig tvil at både subjektive og objektive vilkår for straff er oppfylt. Spesialenheten mener man ut fra sakkyndig rapport om påvirkning ikke kan trekke en slik konklusjon, og saken henlegges for overtredelse av straffeloven § 22 etter bevisets stilling.

Av vegtrafikkloven § 3 første ledd følger at enhver skal ferdes hensynsfullt og varsom så det ikke kan oppstå fare eller voldes skade, og slik at annen trafikk ikke unødvendig blir hindret eller forstyrret. Overtredelse er straffbart etter vegtrafikkloven § 31, og skyldkravet er uaktsomhet.

Det er ikke tvilsomt at **A** kjørte inn i bilen til **C**. **C** hadde stanset grunnet manuell trafikkdirigering. **C** har forklart at han så **A**'s bil i speilet, at bilen kom fort og at han lurte på om han ville rekke å bremse. **A** har forklart at han bremset, men at bremsene ikke virket. Tekniske undersøkelser av bremsene i etterkant av hendelsen har ikke påvist feil med bremsene.

Spesialenheten finner det bevist at **A** ikke var tilstrekkelig aktpågivende da han kjørte ut av tunnelen. Han oppfattet ikke tidsnok at **C** hadde stanset for trafikkdirigering. **A** kjørte dermed inn i **C**'s bil. I **A** ilegges forelegg.

#### Vedtak

**A** ilegges forelegg for overtredelse av vegtrafikkloven § 31, jf. § 3. Forelegget utterdiges på eget dokument.

Sak mot **A** for overtredelse av vegtrafikkloven § 22, jf. § 31 henlegges etter bevisets stilling.

A underrettes om vedtaket.

Kopi av vedtaket oversendes politimesteren i Vest politidistrikt til orientering.

**Sjefen for Spesialenheten for politisaker, 12. juni 2017**

Jan Egil Presthus

Mona Skaaden-Bjerke  
juridisk rådgiver