

**Fra:** Jostein Aanestad []

**Til:** Postmottak Sogndal [Postmottak@sogndal.kommune.no]

**Kopi:**

**Sendt:** 07.09.2017 14:01:41

**Emne:** VS: Klage til PFU

**Vedlegg:** image003.jpg; image004.jpg; image002.jpg

For jr. føring på sak.

Beste helsing

Jostein Aanestad

rådmann

Tlf 99165935

E-post:jostein.aanestad@sogndal.kommune.no



---

**Fra:** Jostein Aanestad

**Sendt:** måndag 8. mai 2017 09:54

**Til:** 'Jon Wessel-Aas' <jwa@binghodneland.no>

**Kopi:** Jarle Aarvoll <Jarle.Aarvoll@sogndal.kommune.no>

**Emne:** SV: Klage til PFU

Hei.

Eg viser til din e-post under. Vi ønsker at de gjer ei vurdering av saka på dei vilkåra som går fram av din e-post. Når vil ei slik vurdering vera ferdig?

Beste helsing

Jostein Aanestad

rådmann



---

**Fra:** Jon Wessel-Aas [<mailto:jwa@binghodneland.no>]

**Sendt:** mandag 8. mai 2017 01:29

**Til:** Jostein Aanestad <[Jostein.Aanestad@sogndal.kommune.no](mailto:Jostein.Aanestad@sogndal.kommune.no)>

**Emne:** Re: Klage til PFU

Jeg viser til vår samtale på fredag og til skriftlig informasjon/dokumentasjon mottatt per e-post.

Som avtalt, vender jeg tilbake med en oppdragsbekreftelse (i tilbudsform):

Jeg bekrefter at vi kan bistå Sogndal kommune med i første omgang å vurdere om den redaksjonelle behandlingen av kommunen samt enkelte av dets administrative ledere, i Sogn Avis' dekning av forholdene ved barnevernet i kommunen, inneholder elementer som vil kunne bli ansett som brudd på god presseskikk etter Vær varsom-plakaten (VVP), slik at en klage til Pressens Faglige Utvalg (PFU) mest sannsynlig vil føre frem.

Undertegnede vil i så fall være ansvarlig advokat for oppdraget. Også andre medarbeidere ved vårt kontor vil imidlertid kunne bistå i arbeidet med deler av oppdraget, der det er hensiktsmessig.

Vårt arbeid vil faktureres etter medgått tid. Våre timesatser vil være følgende: Kr 2.800 for partnere, kr 2.200 for øvrige advokater, kr 1.700 for advokatfullmektiger og kr 900 for andre saksbehandlere. Alle satser er oppgitt uten tillegg av merverdiavgift. Refusjon for nødvendige, eksterne utlegg (eventuelle reiseutgifter, offentlige gebyrer med videre) faktureres særskilt.

Det er bedt om at jeg antyder hva som må påregnes av tidsbruk fra vår side. Det kommer blant annet an på hvor grundig vi skal gå til verks.

Vi er i utgangspunktet bedt om å vurdere omtalen i tre utgaver av avisen; utgavene fra henholdsvis 28/12-2016, 28/1-2017 og 17/1-2017. Som diskutert i vår telefonsamtale på fredag, og som illustrert ved antall artikler om saken, som lå i den mappen som jeg fikk tilgang til fredag ettermiddag, er så vel selve det underliggende sakskomplekset som Sogn Avis' totale dekning av dette, omfangsrikt og komplisert - og det strekker seg over lang tid. De tre utgavene som kommunen i utgangspunktet ønsker å få vurdert, er derfor ikke publisert i et vakuum. Det må påregnes at avisen, dersom den må inngi tilsvar til en PFU-klage, vil trekke inn både for- og etterhistorien, herunder både sin egen dekning og kommunens handlinger og utspill, for å søke å sette de innklagde oppslagene i perspektiv for PFU. Dette vil normalt også anses som relevant fra PFUs side. I så måte er dette ikke en helt typisk sak, der det dreier seg om et mer avgrenset saksforhold og ett eller noen få, isolert(e) redaksjonelle oppslag.

Jeg går imidlertid ut fra at det er grenser for hva kommunen ønsker å bruke av vår tid på en sak som denne, slik at vi må finne en rasjonell måte å begrense arbeidet på. Vi kan, hvis vi i hovedsak begrenser oss til de tre utpekte utgavene av avisen, kombinert med at vi for eksempel gjennom samtaler med den eller dem i kommunens administrative ledelse som kjenner sakskomplekset godt, får formildet til oss det som er mest sentralt når det gjelder hva som har passert før og etter

de aktuelle oppslagene. Det blir blant annet viktig å få et bedre innblikk i hva som faktisk har foregått med hensyn til arbeidsmiljøet, for å kunne vurdere avisens store oppslag med gjengivelse av hva de anonymiserte, tidligere ansatte forteller. Mye av vårt arbeid vil gå med til å få oversikt over sakens relevante faktiske sider.

Om vi følger en slik skisse, vil jeg anta at vi samlet sett bruker i alle fall rundt femten timer på å ende med et notat med vår vurdering, som kan leveres til kommunen.

Jeg håper at dette gir et tilstrekkelig grunnlag for å vurdere om våre betingelser kan aksepteres. Vi kan selvfølgelig også diskutere andre fremgangsmåter enn de skisserte, dersom det er ønskelig.

Med vennlig hilsen | Sincerely Yours

**Jon Wessel-Aas**

partner|advokat (H)

+47 97 06 21 20

Skype: jonwesselaas

[jwa@binghodneland.no](mailto:jwa@binghodneland.no)



Bing Hodneland advokatselskap DA MNA

Fridtjof Nansens plass 4, Postboks 775 Sentrum, 0106 O

[www.binghodneland.no](http://www.binghodneland.no)

5. mai 2017 kl. 13.57 skrev Jostein Aanestad <[Jostein.Aanestad@sogndal.kommune.no](mailto:Jostein.Aanestad@sogndal.kommune.no)>:

Beste helsing

Jostein Aanestad

rådmann

Tlf 99165935

E-post: [jostein.aanestad@sogndal.kommune.no](mailto:jostein.aanestad@sogndal.kommune.no)

<image002.jpg>

**Fra:** Frode Lauareid [<mailto:Frode.Lauareid@ks.no>]

**Sendt:** torsdag 18. april 2017 07:29

**Til:** Jostein Aanestad <[Jostein.Aanestad@sogndal.kommune.no](mailto:Jostein.Aanestad@sogndal.kommune.no)>

**Emne:** Klage til PFU

Arbeidet med å klargjere klagen til PFU har stadig blitt nedprioritert av omsyn til andre arbeidsoppgåver som har hatt kortare frist. Klage til PFU har ein frist på seks månader. Den nærmar seg no. Eg legg ved utkast til klage, dersom det framleis er ønske om at den skal sendast inn. Etter mi vurdering har den gode sjansar til å føra fram. Men det er viktig at den er riktig, faktisk sett. Fint då om de som kjenner saksforholdet godt les gjennom og korrigerer for eventuelle feil og manglar.

Frode

PS: Eg har enno ikkje motteke nye opplysningar frå politet, og vil purra opp nå etter påske.

<Klage til PFU for Sogndal barnevern.docx>