



Sogn og Fjordane

Sogndal kommune

v/kommunalsjef Marit Hagevik

Postboks 153

6851 Sogndal

Førde, 04.04.2016

## Tilsvar på skriftleg tilrettevisning datert 03.03.2016, motteke 09.03.2016.

Nedanfor fylgjer tilsvar på tilrettevisninga, frå vårt medlem Hanne Veum.

### VEDKOMMANDE KULEPUNKT 1

- «*Ditt brev av 03.09.2015 til rådmann Jostein Aanestad og tidlegare kommunalsjef Aud Kari Isane der du kjem med uakseptable påstandar om kollega Elin Pettersen Tysse.»*

Eg kan ikkje akseptere ei skriftleg åtvaring gitt på grunn av at eg har komme med ei klage på varsling mot betre vitande - når klagen på førehånd var avklara med min overordna - og utgangspunktet for klagen er ein alvorleg påstand mot meg som vart dokumentert som usann.

Når min tidlegare leiar slutta i stillinga, fekk eg (meir enn sju månader etter) ei skriftleg åtvaring på grunn av klagen. Isane har opplyst til meg at ho, som min tidlegare overordna, fortsatt står for at vi begge handla i god tru. Det var aldri noko tema at klagen kunne bli oppfatta som gjengjelding etter aml av to årsaker:

1. Varslinga frå Pettersen Tysse vart avvist som varsling og er behandla som personalsak i linja.
2. Det står i Sogndal kommune sine retningsliner for handtering av varsling at konsekvensen av varsling mot betre vitande, eller varsling med sjikanøs og ærekrenkande hensikt, kan medføre disciplinærmessige eller arbeidsrettslege konsekvensar for varslaren.

Eg har klaga på at min dåverande nestleiar Pettersen Tysse leverte varsling mot betre vitande. Eg opplevde i tillegg at varslinga hadde sjikanøst og ærekrenkande innhald. Mellom anna vart Pettersen Tysse sine påstandar om meg, frå eit dialogmøte på NAV Sogndal i oktober 2014, tilbakevist som løgn. Desse påstandane vurderte Varslingssekretariatet som svært alvorlege. Påstandane frå Pettersen Tysse kunne medført konsekvensar for mitt arbeidsforhold i Sogndal kommune om eg ikkje var blitt reinvaska av eit vitne frå NAV-kontoret. Eg måtte på eige hand skaffe fram denne dokumentasjonen i «runde to» i saka før rådmann tok endeleg avgjerd.



## Sogn og Fjordane

I klagan krev eg at dei illojale handlingane skal få disciplinärmesige eller arbeidsrettslege konsekvensar for varslaren, jf. det som står nedfelt i Sogndal kommune sine eigne retningsliner for handtering av varsling. Ordlyden i dei interne retningslinene ligg såleis til grunn for klagan. Kvifor Pettersen Tysse er kopimottakar av klagan har eg gjort greie for i eit møte med rådmann om m.a. dette i september 2015 (sjå referata frå møte med rådmann 14.09.15 og 21.09.15, skreve av Isane).

### VEDKOMMENDE KULEPUNKT 2

- «*Ditt udaterte brev, levert rådmann Jostein Aanestad 3. desember 2015, og seinare sendt varslingssekretariatet, der du kjem med uakzeptabel kritikk av fagleiar for personell Bente Bakke og rådmann Jostein Aanestad.*»

Eg kan ikkje akseptere ei skriftleg åtvaring gitt på grunn av at eg har komme med ei evaluering - bestilt av min tidlegare overordna - der eg påpeikar saksbehandlingsfeil i forhold til mellom anna habilitet, kontradiksjon og teieplikt for å vise at min rettssikkerheit ikkje vart ivaretake på forsvarleg vis. Syner og til at dette er stila som eit internt notat, og gjev eit bilde på korleis min subjektive oppleving av varslingssaka vart handtert.

Hausten 2015 bad min dåverande leiari meg om å skrive ei evaluering, etter det ho oppfatta som ei særskilt dårlig handtering av varslingsmotet mot meg. Isane hadde som mål at arbeidsgjevar og sekretariatet skulle lære av dei feila som skjedde under handteringa av saka, for å sikre at tilsette i Sogndal kommune ikkje vart utsett for noko tilsvarende i framtid.

[REDACTED] Ho slutta brått i stillinga 30 november 2015, det var fleire veker før planlagt avslutning. Hagevik overtok som min nye leiari frå 01.12.15. Eg ga ho evalueringsskrivet den 23.11.15, og vi avtalte at ho skulle sjå på det og gje tilbakemelding på innhaldet. FO sin fylkessekretær, Haugland, påpeika etter møte den 11.01.16 at Hagevik har utelate å skrive i utkastet til referat at ho fekk det omtala evalueringsskrivet i hende den 23.11.15. Etter denne innsigelsen frå fylkessekretæren kom Hagevik med eit korrigert referat der det står følgjande: «Kommunalsjef Hagevik informerer i møtet om at hun, når notatet var sendt varslingssekretariatet og mottatt av Bente Bakke 14. desember 2015, oppdaga at tilsvarande notat var levert henne av Hanne i deira første samtale 23. november 2015. Det tilførast referatet at notatet inngikk som del av fleire notat som Hanne innstendig ba Marit om å halde for seg sjølv då dei blei levert i fortruligheit.» I møte den 11.01.16 uttalte ikke Hagevik det ho har tilført i det korrigerte referatet.

Det Hagevik faktisk sa i møte, etter at eg påpeika at ho fekk skrivet i hende påførehand, var: «Ja, det stemmer at jeg fikk brevet av deg et par - tre uker før. Men hva skulle jeg gjøre med det? Mener du at jeg skulle ha stoppet deg, eller hva?» Meir vart ikkje sagt om dette i møte den 11.01.16. Noko anna som er usant frå «korrigert referat etter møte 11.01.16» er påstanden: «(...) notatet inngikk som del av fleire notat som Hanne innstendig ba Marit om å halde for seg sjølv då dei blei levert i fortrulegheit.» Her er det underforstått at dette skal vere grunnen til at Hagevik ikkje reagerte på innhaldet før eg hadde sendt ut evalueringa. Det stemmer heller ikkje.



Sogn og Fjordane

Hagevik fekk eit utkast av skrivet den 23.11.15, og rådmann fekk det same under dialogmøte den 03.12.15 (utkastet var ikkje påført mottakar og kopimottakarar). Skrivet vart ikkje sendt ut før 14.12.15, etter gjentekne oppmodingar frå Hagevik. Totalt fem gonger har ho spurt om eg hadde levert det, og tre gonger har ho respondert på mitt «nei» med å oppmode meg til å levere det omtala skrivet til Bakke så raskt som muleg:

1. I dialogmøte 03.12.15 på rådmann sitt kontor, med kommunalege 1 til stades
2. Nokre minutt etterpå inne på Hagevik sitt kontor
3. Under eit kort møte nokre dagar etterpå, med FO sin fylkessekretær til stades
4. Etter personalmøte i Sogn barnevern den 09.12.15
5. Hagevik spurde for siste gong den 16.12.16 om eg hadde sendt ut skrivet, og eg opplyste då at det var sendt ut eit par dagar tidlegare

Det som har skjedd, er eit totalt skifte av fokus. I staden for å ha ein gjennomgang av kva som faktisk gjekk gale undervegs i handteringa av varslingssaka mot meg, vart resultatet at eg no er «knebla» med ei skriftleg åtvaring etter å ha påpeika den uretten eg meiner eg vart utsett for frå sekretariatet si side. Eg undrar meg over kor det vart av dialogen der «partane» skulle få høve til å snakka igjennom det som hadde skjedd, jf. det Hagevik tidlegare opplyste var grunnen til at ho ivra for å få i stand eit møte mellom Bakke og meg med utgangspunkt i skrivet. Det eg formidla i notatet mitt til rådmann og sekretariatet er snudd opp ned ved at Hagevik og Bakke hevdar at evalueringa er mobbing av sekretariatet sin leiari. Eg har fått ei skriftleg åtvaring frå arbeidsgjevar der eg er skulda for å ha komme med «uakseptabel kritikk» av både rådmann og Bakke. Skal det ikkje vere lov å peike på dei feila ein meiner er gjort i denne saka, utan at det får følgjer? Skrivet var avtalt som ei evaluering, saman med tidlegare leiing.

### VEDKOMMANDE KULEPUNKT 3

- ***«Den uakseptable åtferda di overfor Bente Bakke i styringsgruppemøte den 06.01.2016.»***

Eg kan ikkje akseptere ei skriftleg åtvaring gitt på grunn av at eg sa denne eine setninga: ***«det bør du ta til deg Bente Bakke, som leiari for sekretariatet.»***

Hagevik si framstilling av kva som skjedde under møte i styringsgruppa den 06.01.2016 er ikkje riktig. Ho utelet vesentlege faktaopplysningar, og ho kjem i tillegg med direkte usanne påstandar. Hagevik skriv m.a. i referatet at eg kom med ufine angrep mot både ho og Bente Bakke. Andre møtedeltakarar sit ikkje med den same oppfatninga av møtet som arbeidsgjevar refererer til.



## Sogn og Fjordane

Ho sa også innleiingsvis i møte 11.01.16: «**Jeg har aldri opplevd en så massiv tilbakemelding etter et møte som det jeg gjorde etter det styringsgruppemøte vi hadde forrige uke.**» Her kom ho med ein påstand om at så godt som alle møtedeltakarane på eige initiativ hadde teke kontakt med ho etter styringsgruppemøtet den 06.01.16, for å klage på meg. Dei fleste andre møtedeltakarane sit ikkje med same oppfatting av utsagnet, som kommunalsjef Hagevik. Biletet er betydeleg nyansert i ettertid.

- **HVO i Sogndal kommune Frank Nymark:** I møte den 11.01.16 korrigerte Nymark Hagevik sin påstand ved å opplyse at han såg *Hagevik hadde ringt han* etter møte den 06.01. utan å få svar, og at han ikkje hadde ringt ho oppatt. *Dei hadde difor ikkje snakkast om mi framferd.*
- **Plassstillsvald i Sogn barnevern Bente Kåsa:** Når Kåsa etter møte 11.01. fekk vite at Hagevik hevda ho reagerte negativt på mi framferd i møte den 06.01.16, tok Kåsa affære og *dementerte påstanden som usann*. Kåsa har i ettertid konfrontert Hagevik med at dette var ein usann påstand og at ho kjende seg misbrukt.
- **Plassverneombod for Sogn barnevern Rannveig Husum:** Den 13.01.16 vart Husum kalla inn til ein samtale med Hagevik for å gjere greie for si oppleving av møte den 06.01.16. Bakke var til stades saman med Hagevik under samtalen. Husum fekk spørsmål om ho reagerte på mi framferd i møte. Ho formidla til Hagevik at i staden for mi framferd reagerte ho på at «klima» i styringsgruppa var blitt vesentleg endra etter at tidlegare kommunalsjef Isane ikkje lenger leia desse møta. Husum sa ho tykte både eg og Kåsa fekk lite gehør for våre synspunkt, og at det hadde slått ho under møte den 06.01. at det no verka utrygt for oss to å seie det vi meinte i styringsgruppa. Husum formidla at tidlegare hadde ein hatt ein anna gruppodynamikk der alle trygt kunne seie det dei hadde på hjartet utan at det fekk konsekvensar. Hagevik ville ha Husum inn på sporet ho starta med og spurde på nytt om ho ikkje meinte min kommentar til Bakke var uakzeptabel. Husum sa at ho faktisk *ikkje* hadde reagert på det eg sa til Bakke, og formidla at ho meinte kommentaren min var innanfor det ein må tole. Husum sa avslutningsvis at kommentaren kanskje kunne kallast uheldig, *men ho sto på sitt om at den ikkje kunne karakteriserast som uakzeptabel*.

Det står difor att *ein person, med unntak av Bakke sjølv*, som kan ha reagert på mi framferd i møte; min vikar Hadle Blikra - som ved fleire høve har prøvd å stille meg i eit negativt lys ovanfor kommunaleiinga. Dette viser at påstanden «**Jeg har aldri opplevd en så massiv tilbakemelding etter et møte som det jeg gjorde etter det styringsgruppemøte vi hadde forrige uke...**», er oppkonstruert og ikkje korrekt.



Sogn og Fjordane

I høve referat frå møte datert 11. januar 2016, vil vi påpeike at partane ikkje er samde om innhaldet i referatet. Jmf. tidlegare epost kommunikasjon mellom FO Sogn og Fjordane og rådmann Aanestad.

På vegner av Hanne Veum:

Jan Egil Haugland

Fylkessekretær

FO Sogn og Fjordane

Postboks 208

6801 Førde

Kopi:

Hanne Veum

Forhandlingsavdelingen FO

