

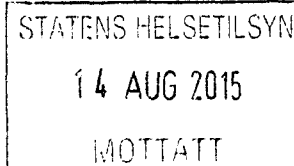


# FYLKESMANNEN I SOGN OG FJORDANE

Sakshandsamar: Kristine Brix Longfellow  
Telefon: 57 64 31 46  
E-post: fmsfklo@fylkesmannen.no

Vår dato  
12.08.2015  
Dykkar dato

Vår referanse  
2015/1110 - 731.0  
Dykkar referanse



Statens helsetilsyn  
Postboks 8128 Dep  
0032 OSLO

Ikkje offentleg, jf offl. § 13 og fvl. § 13

## Oversending til Statens helsetilsyn for vurdering av administrativ reaksjon

Bakgrunnen for saka er brev dagsett 16.03.2015 frå lege Mona Alvestad, der ho informerer om at ho urettmessig har tileigna seg telepliktige opplysningar ved å opne to pasientjournalar utan fagleg grunn, og brev frå Helse Førde HF dagsett 30.03.2015, der det går fram at legen har vedgått dette for arbeidsgjevaren sin.

Fylkesmannen har på bakgrunn av desse opplysingar handsama saka som med heimel i helsetilsynslova § 2. Ved vår gjennomgang av saka finn vi at det urettmessige innsyn gjaldt minst 3 pasientar, ved både fastlegekontoret og i helseføretaket. Kopi av dokument i saka ligg ved.

Legen vart meldt til politiet for «skremmende/ plagsom/hensynløs adferd», den [redacted].2015 av ein av pasientane i tilsynssaka. Kopi av dokument frå politiet ligg ved. Ut frå opplysingar som går fram av politiets dokument gjeld saka også eit seksuelt forhold mellom legen og den eine pasienten. Mona Alvestad har vedteke førelegg og bot, dagsett 16.06.2015, for brot på helsepersonellova § 67 første ledd, jf. § 21a og straffelova §390a for skremmande/omsynslaus åtfærd som krenka ein annas fred.

**Ut frå opplysningane som går fram sender vi saka til Statens helsetilsyn for vurdering av om det er grunnlag for administrative reaksjonar mot fastlege Mona Alvestad etter helsepersonellova kap. 11.**

Våre vurderingar i saka går fram av eige vedlegg.

### Dokument i saka

1. Brev frå Mona Alvestad til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane – dagsett 16.03.2015, motteke 18.03.2015
2. Brev frå Helse Førde HF til Fylkesmannen – dagsett 30.03.2015, motteke 01.04.2015
3. Brev til Alvestad frå Fylkesmannen – dagsett 20.04.2015
4. Brev til Sogn og Fjordane politidistrikt, innhenting av saksdokument – dagsett 22.04.2015
5. Brev frå Alvestad, uttale – dagsett 24.04.2015, motteke 29.04.2015
6. Brev frå Alvestad, klage over adresse – dagsett 28.04.2015, motteke 29.04.2015
7. Brev frå Sogn og Fjordane politidistrikt med kopi av dokument i straffesak – dagsett 05.05.2015, motteke 06.05.2015
8. Brev til Alvestad, svar på klage – dagsett 16.06.2015
9. Brev til Alvestad, innhenting av supplerande uttale – dagsett 18.06.2015
10. Brev frå Alvestad, uttale – dagsett 29.06.2015, motteke 02.07.2015

Hovudkontor  
Njøsavegen 2, 6863 Leikanger  
Telefon: 57 64 30 00  
Telefaks: 57 65 33 02  
Org.nr 974 763 907

Landbruksavdelinga  
Fjellvegen 11, 6800 Førde  
Postboks 14, 6801 Førde  
Telefon: 57 64 30 00  
Telefaks: 57 82 17 77

E-post:  
fmsfpost@fylkesmannen.no  
Internett:  
www.fylkesmannen.no/sfj

11. Brev til kommuneoverlegen i Vågsøy, innhenting av journalnotat – dagsett 08.07.2015
12. Brev til Helse Førde HF, innhenting av innsynslogg – dagsett 10.07.2015
13. Brev frå Politiet, kopi av førelegg – dagsett 16.06.2015, motteke 13.07.2015
14. Brev frå lege Frode S. Hestdal, Vågsøy kommune, kopi av journalnotat – dagsett [redacted] 2015, motteke 20.07.2015
15. Brev frå Nordfjord psykiatrisenter, dagsett 16.07.2015
16. Brev frå Helse Førde HF ved fagdirektøren, gjennomgang av innsynslogg – dagsett 30.07.2015, motteke 03.08.2015

#### Legen

- Allmennlege Mona Alvestad, f. 30.11.1972
- HPR-nummer: 7115032
- Utdanna frå NTNU i Trondheim, autorisasjon som lege januar 2009 med full rekvisiteringsrett
- Stilling som fastlege ved Måløy legekantor, tidlegare tilsett ved Nordfjord psykiatrisenter som LIS-lege 01.03.2014 – 22.03.2015
- Privatadresse: Gate 5, nr. 55, 6700 MÅLØY
- Jobbadresse: Gate 1, nr.64, 6700 MÅLØY

Fylkesmannen har ikkje handsama andre tilsynssaker som gjelder Alvestad.

#### Faktiske tilhøve

Mona Alvestad forklarar i sit første brev til oss at ho hadde innsyn i to journalar ved Helse Førde HF. I sin uttale til oss dagsett 24.04.2015 skriv ho at ho har hatt heilt eller delvis urettmessig innsyn i til saman fire pasientjournalar, og at det har skjedd både ved legekantoret i Måløy i 2013-14 og ved Helse Førde NPS i perioden [redacted].2014 – [redacted] 2015.

Alvestad skriv at det gjeld i alt fire pasientar som ho ikkje hadde behandlingsansvar for:

[redacted] Alvestad er og har ikkje vore fastlege for dei berørte.

Ved Måløy legekantor har legen sjølv bedt om at tilgangen hennar til desse journalane vert sperra, slik at dei berørte skal vere trygge på at ho ikkje har innsyn. Kommuneoverlege og IT-ansvarleg kollega ved legekantoret er informerte og har sett i verk slike tiltak. Ved Helse Førde er ho ikkje lenger tilsett, og har dermed ikkje lenger tilgang.

Legen har saman med politiet hatt ein gjennomgang av tilgangsloggen ved Måløy legekantor for perioden 2013 og 2014. Når det gjeld [redacted] skildrar ho at ho fekk løyve frå [redacted] til å sjekke prøvesvar. Ho er også helsestasjonslege og turnusrettleiar, noko som kan ha gitt ho fagleg grunn til innsyn. Ho skriv at ho gjorde innsyn gjort i [redacted] journal var i samband med relevant medisinsk kontakt. Ho erkjenner berre å ha tileigna seg opplysingar urettmessig frå journalen til [redacted].

I Helse Førde erkjenner Alvestad at ho søkte informasjon i journalen til [redacted] grunna fagleg nysgjerrighet, utan løyve. Når det gjeld [redacted] hevdar Alvestad at det var for å søke opp telefonnummeret [redacted]. Og for [redacted] var det for å sjekke opp korleis oppfølginga av ØNH-problematikk skjedd i helseføretaket. Ho fortel at året som LIS-lege i Helse Førde var prega av manglande arbeidsoppgåver og at ho opna journalane grunna keisamheit og fagleg nysgjerrighet.

Legen forklarer at bakgrunnen for hendingane var at ho hadde ein usunn privat relasjon til [REDACTED]. Alvestad skriv at ho aldri har brote teieplikta. Ho beklagar hendinga, særlig når det gjeld [REDACTED]. Ho innrømmer å ha opptreidd uetisk og uprofesjonelt. Ho hevdar at ho aldri har gjort noko liknande og at ho har teke lærdom av dette.

Vi bad politiet om innsyn i deira dokument i saka i brev 22.04.2015, og vi tok imot kopi av saksdokumenta deira den 06.05.2015. Fylkesmannen vart gjort kjend med at det var ein politisak etter at involverte pasientar tok telefonisk kontakt med oss.

Ifølgje politiets saksdokument vart Mona Alvestad meldt til politiet for «skremmende/plagsom/hensynløs adferd», den [REDACTED].2015. Den fornærma er [REDACTED]. [REDACTED] meldte om krenkande og trakasserande brev og meldingar som [REDACTED] hadde fått i ein periode på 17 månader, frå [REDACTED] 2013 og fram til [REDACTED] 2015. Alvestad har erkjent å ha sendt anonyme brev til [REDACTED] men nektar for dei andre brev. Hun erkjenner ikkje bruk av falske Facebook-profiler eller SMS.

Saka er ferdigstilt hjå politiet og Alvestad har vedteke førelegg og bot, grunna brot på helsepersonellova § 67 første ledd, jf. §21a, for å ha ulovleg tileigna seg opplysingar frå [REDACTED] og til dels [REDACTED] sine journalar, og straffelova §309a.

Involverte pasientar sine uttaler til saka går fram i politisaka. Fylkesmannen har valt å ikkje innhente særskilte uttaler frå involverte pasientar grunna ønskje om anonymitet/diskresjon yttret ved telefonisk kontakt. Etter ei grundig vurdering meiner vi at saka er tilstrekkeleg opplyst ut i frå politiets dokument, legens uttaler og innsynslogg.

Det går fram av politiets saksdokument, i tillegg til telefonisk informasjon som Fylkesmannen har fått, og informasjon frå Helse Førde, at legen har brukt journaltilgangen sin til urettmessig innsyn i to andre journalar i Helse Førde. Den eine pasient er ukjent, den andre gjeld [REDACTED] der innsynsloggen viser at Alvestad har hatt innsyn truleg utan tenestleg behov i til saman 25 journaldokument i den aktuelle perioden. [REDACTED] hevdar i politiavhør at det har vore brot på teieplikta for opplysningar som gjeld [REDACTED] Helse Førde har hatt ein gjennomgang av innsynslogg og finn ikkje at Alvestad har gjort innsyn i [REDACTED] sine journal.

I tillegg går det fram i politiets dokument og uttale frå Alvestad, at ho har hatt eit seksuelt forhold til [REDACTED] og at dei mellom anna har hatt seksuelt samkvem i samband med ein konsultasjon på legekantoret. Alvestad skriv i sin uttale til oss at ho aldri har vore fastlege for pasienten og at ho berre har gitt [REDACTED] akutt legehjelp på legevakt. Relasjonen debuterte før det var etablert eit lege-pasient forhold. Ho skriv at [REDACTED] gav henne tilgang til journalen [REDACTED] for å sjekke administrative opplysningar. Ved gjennomgang av journalnotat syner det at dei legefaglege kontaktar ([REDACTED] 2013) skjedde etter debut av det private forhold [REDACTED] 2012, [REDACTED] 2013).

#### Rettsleg vurderingsgrunnlag

Relevante vurderingstema i saka er helsepersonellova §§ 21, 21a, 4, 56 og 57.

#### Helsepersonelloven

§21. Hovedregel om taushetsplikt

*Helsepersonell skal hindre at andre får adgang eller kjennskap til opplysninger om folks legems- eller sykdomsforhold eller andre personlige forhold som de får vite om i egenskap av å være helsepersonell.*

**§21 a. Forbud mot urettmessig tilegnelse av taushetsbelagte opplysninger**

*Det er forbudt å lese, søke etter eller på annen måte tilegne seg, bruke eller besitte opplysninger som nevnt i § 21 uten at det er begrunnet i helsehjelp til pasienten, administrasjon av slik hjelp eller har særskilt hjemmel i lov eller forskrift.*

**§4. Forsvarlighet**

*Helsepersonell skal utføre sitt arbeid i samsvar med de krav til faglig forsvarlighet og omsorgsfull hjelp som kan forventes ut fra helsepersonellens kvalifikasjoner, arbeidets karakter og situasjonen for øvrig.*

*Helsepersonell skal innrette seg etter sine faglige kvalifikasjoner, og skal innhente bistand eller henvise pasienter videre der dette er nødvendig og mulig. Dersom pasientens behov tilsier det, skal yrkesutøvelsen skje ved samarbeid og samhandling med annet kvalifisert personell. Helsepersonell har plikt til å delta i arbeid med individuell plan når en pasient eller bruker har rett til slik plan etter pasient- og brukerrettighetsloven § 2-5.*

*Ved samarbeid med annet helsepersonell, skal legen og tannlegen ta beslutninger i henholdsvis medisinske og odontologiske spørsmål som gjelder undersøkelse og behandling av den enkelte pasient.*

*Departementet kan i forskrift bestemme at visse typer helsehjelp bare kan gis av personell med særskilte kvalifikasjoner.*

Helsepersonellova § 4 inneheld krav til helsepersonellens yrkesutøving og stiller mellom anna krav til forsvarleg verksemd. Kva som er fagleg forsvarleg beror på ei konkret heilskapsvurdering basert på kva krav som kan stillast til behandlinga og yrkesutøvinga og korleis helsepersonellet har handla i forhold til dette. Yrkesutøvinga skal være i tråd med faglege normer og lovbestemte krav. I dette kriteriet ligg ikkje berre eit teknisk-fagleg krav, men også ein etisk standard, jf. forarbeida til lova.

Det er i forarbeida til lova eksemplifisert kva som ikkje vil vere fagleg forsvarleg (Ot.prp.Nr.13) og på side 175 går det fram at:

*Helsepersonell som innleder privat intimt forhold til pasienter de har eller nettopp har hatt et pasientforhold til, driver også uforsvarlig virksomhet (...)*

Helsepersonell pliktar å ikkje utnytte det avhengigheitsforholdet som ligg i for eksempel eit lege-pasient forhold. Dette går også fram av dei etiske reglane for ulike helsepersonellgrupper. Dersom eit helsepersonell misbruker ein pasient seksuelt vil dette innebere fagleg uforsvarleg verksemd. Grov mangel på fagleg innsikt kan føreligge når helsepersonell i vesentlig grad sviktar med tanke på slike grunnleggande krav.

**§56. Advarsel**

*Statens helsetilsyn kan gi advarsel til helsepersonell som forsettlig eller uaktsomt overtrer plikter etter denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av den, hvis pliktbruddet er egnet til å medføre fare for sikkerheten i helse- og omsorgstjenesten, til å påføre pasienter eller brukere en betydelig belastning eller til i vesentlig grad å svekke tilliten til helsepersonell eller helse- og omsorgstjenesten.*

*Statens helsetilsyn kan gi advarsel til helsepersonell som har utvist en atferd som er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til vedkommende yrkesgruppe.*

*Advarsel er enkeltvedtak etter forvaltningsloven.*

**§57. Tilbakekall av autorisasjon, lisens eller spesialistgodkjenning**

Statens helsetilsyn kan kalle tilbake autorisasjon, lisens eller spesialistgodkjenning dersom innehaveren er uegnet til å utøve sitt yrke forsvarlig på grunn av alvorlig sinnslidelse, psykisk eller fysisk svekkelse, langt fravær fra yrket, bruk av alkohol, narkotika eller midler med lignende virkning, grov mangel på faglig innsikt, uforsvarlig virksomhet, grove pliktbrudd etter denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av den, eller på grunn av atferd som anses uforenlig med yrkesutøvelsen.

Autorisasjon, lisens eller spesialistgodkjenning kan kalles tilbake dersom innehaveren til tross for advarsel unnlater å innrette seg etter lovbestemte krav.

Autorisasjon, lisens eller spesialistgodkjenning kan kalles tilbake også dersom vilkår fastsatt i forskrift etter §§ 48 a, 49 eller 51 ikke er oppfylt.

Autorisasjon, lisens eller spesialistgodkjenning gitt på grunnlag av tilsvarende godkjenning i et annet land, kan kalles tilbake dersom godkjenningen i dette landet mister sin gyldighet.

Tilbakekall er enkeltvedtak etter forvaltningsloven.

Når det gjeld atferd som ikke går i hop med yrkesutøvinga kan dette både vere atferd innanfor og utanfor yrket som helsepersonell. Det avgjerande med omsyn til dette vilkåret er om tilliten til ein som helsepersonell og/eller tilliten til helsetenesta vert svekka i vesentleg grad, jf. § 56 helsepersonellova. Ved grove pliktbrøt, uforsvarleg verksemd eller grov mangel på fagleg innsikt kan det vere aktuelt med reaksjonar som nemnt i helsepersonellova § 57.

**Vidare handsaming av saka**

Ut frå opplysningane som går fram av saka sender vi saka vidare til Statens helsetilsyn for vurdering av om det er grunnlag for reaksjonar mot lege Mona Alvestad etter helsepersonellova kapittel 11.

Med helsing

Per Stensland  
fylkeslege

Kristine Brix Longfellow  
ass. fylkeslege

*Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikkje underskrifter.*

Kopi utan vedlegg til  
Mona Alvestad  
Helse Førde HF v/fagdirektøren

Gate 5, nr. 55	6700	MÅLØY
Postboks 1000	6807	FØRDE

Vedlegg:

- Interne notat med Fylkesmannens vurdering
- Sakens dokument



# FYLKESMANNEN I SOGN OG FJORDANE

Sakshandsamar: Kristine Brix Longfellow  
Telefon: 57 64 31 46  
E-post: fmsfklo@fylkesmannen.no

Vår dato  
12.08.2015  
Dykkar dato

Vår referanse  
2015/1110 - 731.0  
Dykkar referanse

Statens helsetilsyn  
Postboks 8128 Dep  
0032 Oslo

Internt notat, offl. § 15

## Oversending til Statens helsetilsyn for vurdering av administrativ reaksjon

### Internt notat

#### Supplerande opplysingar

██████ involverte pasientane, som alle har vore avhørt av politiet, tok telefonisk kontakt med Fylkesmannen, men ønskjer ikkje å komme med direkte uttaler når det gjeld tilsynssaka og har ønskja å gi tilleggsopplysingar anonymt. Vi har derfor ikkje bedt om at dei uttaler seg skriftleg til sakens dokument eller til legens uttaler. ███████ informerte om at det fantes ei politisak.

Det går fram av politisaka at Alvestad berre innrømmer eit fåtal av breva som pasienten og pårørende har motteke (sjå dok.nr. 22, side 2 av 7). Vi merker oss at legen skriv nynorsk i dei anonyme breva, i andre samanhengar skriv ho bokmål. Det har også vore sendt falske SMS frå falske telefonnumre og oppretta falske Facebook-profiler, som Alvestad har hatt chatte-samtaler med, utan at politiet har gått nærmare inn i dette og Alvestad nektar for å ha gjort dette. I avhøret står det at «*hun erkjenner å ha falt for fristelsen å ha fulgt i fotsporene til den som startet med å sende brev etter sjølv å ha mottatt brev og sms i 2013*». ███████ fortell at alle brev er slutta etter at ███████ meldte saka til politiet. Vi finn det usannsynleg at det finns ei heilt tredje person som har drevet med same form for sjikane og meiner at det er sannsynleg at Alvestad står for alle brev og falske kontakter.

██████ til den berørte i politisaka, ███████ har telefonisk fortalt at i tillegg til dei anonyme breva har Alvestad også sendt ei

██████ Dette oppfatta ███████ som enda eit eksempel på trakassering. Det berørte ███████ har telefonisk informert Fylkesmannen om at dei er redde for andre tiltak som Alvestad kan ha gjort mot dei. Dei har til dømes mistanke om at Alvestad kan ha

██████ uttrykker overfor oss at ███████ kan førestelle seg at Alvestad kan finne på å komme med falske påstanda mot ███████ når det gjeld ███████

██████ På dok. nr. ███████, side ███████ av ███████ i politiets dokument, kan ein lese at det er berre ███████ og helsevesenet som vet om ███████, men at denne informasjon har vore brukt i dei anonyme breva.

Den tredje personen, ███████ har på eige initiativ undersøkt innsynsloggen i helseføretaket og har via sin behandlande psykolog fått vite at Alvestad også her har gjort

Hovudkontor  
Njøsavegen 2, 6863 Leikanger  
Telefon: 57 64 30 00  
Telefaks: 57 65 33 02  
Org.nr 974 763 907

Landbruksavdelinga  
Fjellvegen 11, 6800 Førde  
Postboks 14, 6801 Førde  
Telefon: 57 64 30 00  
Telefaks: 57 82 17 77

E-post:  
fmsfpost@fylkesmannen.no  
Internett:  
www.fylkesmannen.no/sfj

urettmessig innsyn i journalen. Dette er stadfesta frå fagdirektøren i Helse Førde. [REDACTED] hevdar at Alvestad har brote teieplikta når det gjeld detaljer kring [REDACTED] helsetilstand som låg til grunn for [REDACTED] tilknytning til psykiatrisk avdeling. Både [REDACTED] og [REDACTED] fortel oss at Alvestad har gitt vidare informasjon om [REDACTED] til [REDACTED].

### Fylkesmannens vurdering

Vi legg til grunn at Mona Alvestad har innleia eit seksuelt forhold til ein person som ho seinare var lege for. Ho har trakassert pasienten, [REDACTED] etter at forholdet tok slutt. Dette meiner vi er eit klart brot på helsepersonellova § 4.

Legen har innrømme brot på helsepersonellova § 21 a. Ho innrømmer å ha brukt journaltilgangen sin til innsyn i [REDACTED], til dels [REDACTED] sine journalar, både på fastlegekontoret og i helseføretaket, utan at ho hadde behandlingsansvar for nokon av dei. Ho uttaler i politiavhør at innsyn i [REDACTED] var lovmessig etter avtale med [REDACTED] og grunna hennar rolle som helsestasjonslege. Når det gjeld [REDACTED] svarer Alvestad at ho har vore behandlande lege for [REDACTED]. Dette gjeld sannsynlegvis berre på fastlegekontoret og ikkje i helseføretaket. Politiet har ikkje ytterlegare undersøkt forholda kring [REDACTED] når det gjeld urettmessig innsyn/brot på teieplikt.

Legen beklagar åtferda si når det gjeld urettmessig innsyn i journalar og ho innrømmer å ha oppført seg uetisk og uprofesjonelt. Ho skriv at ho aldri har gjort noko liknande, ho har tatt lærdom av dette og ho seier at noko liknande aldri vil skje igjen. Ho fastheld at ho ikkje har hatt eit lege-pasient-forhold til [REDACTED], at ho ikkje har misbrukt sin stilling som lege og at forholdet dei i mellom ikkje hadde relasjon til hennar yrke. Ho skriv at ho ikkje har brote teieplikta, men opplysingar frå to av pasientane tyder på at ho også har brote teieplikta, jf. § 21 i helsepersonellova, i tillegg til utsegn i dei anonyme breva.

Uavhengig av om pasienten er motvillig til eller sjølv ønskjer å innleie eit seksuelt forhold, har ein som lege og profesjonell yrkesutøvar eit ansvar for å unngå slike relasjonar til pasientar. I dette tilfelle hadde Alvestad ikkje behandlaransvar før etter den private relasjon var etablert. Det går likevel fram at ho hadde seksuell omgang med pasienten der ho hadde behandlaransvar under ein akutt konsultasjon.

Ut i frå sakens opplysningar vurderer Fylkesmannen i Sogn og Fjordane at lege Mona Alvestad har brukt sin posisjon både i kommunen og helseføretaket ved tilgang til journalsystem for å tileigne seg opplysingar som ho sidan brukte til å utføre grov sjikane, der teiepliktige opplysingar vart nytta. Hennar sjikane av [REDACTED] er ikkje tråd med det vi forventer av helsepersonell. Som allmennlege i eit lite lokalsamfunn har ho ansvar for behandling av ein populasjon der ofte inkluderer [REDACTED]. Ho har her nytta denne informasjon kring [REDACTED].

Vi meiner at Mona Alvestad har synt ei omsynslaus og kritikkverdig åtferd som ikkje er i samsvar med det ein kan forvente av henne som lege. Ho utnytta informasjon som ho elles ikkje hadde tilgang til for å øydeleggje [REDACTED] sitt rykte hos [REDACTED]. Ho har sannsynlegvis brot teieplikta når det gjeld [REDACTED] og [REDACTED]. Åtferda hennar kan i høg grad bidra til å svekke tilliten til helsetenesta og til yrkesgruppa. Den har vore til stor last for pasientane som saka gjeld, jf. helsepersonellova § 56.

Pliktbrotet når det gjeld det seksuelle forhold til pasienten vurderer vi i denne sak er mindre alvorleg sidan Alvestad ikkje er eller har vore fastlege for involverte og at forholdet

sannsynlegvis debuterte før første konsultasjon. Ho såg pasienten ved ein akutt konsultasjon grunna hennar rolle som legevaktslege. Vi finn likevel at det er rimeleg å vurdere om det her ligg føre eit grovt pliktbrøt når legen trakasserer [REDACTED] med grove og private utsegn om den involverte pasient, etter at forholdet tok slutt, jf. helsepersonellova § 57.

Vi sender saka til Statens helsetilsyn for vurdering av om det er grunnlag for reaksjonar etter helsepersonellova kap. 11.

Fylkesmannen er ikkje kjent med andre tilsynssaker som gjeld Alvestad.

Med helsing

Per Stensland  
fylkeslege

Kristine Brix Longfellow  
ass. fylkeslege

*Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikkje underskrifter.*



Mona Alvestad

Gate 5 nr 55

6700 MÅLØY

HPR 7115032

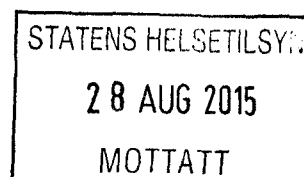
Fødselsnummer 30117237814

Måløy 24.08.15

Statens Helsetilsyn

Postboks 8128 Dep

0032 OSLO



*Kommentarer til oversendelsesbrev fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane i forbindelse med tilsynssak Mona Alvestad, ref 2015/51110-731.0*

Jeg viser til mottatt kopi av oversendelse til Statens helsetilsyn for vurdering av administrativ reaksjon datert 12.08.15

Jeg ønsker umiddelbart å kommentere noe av innholdet i dette brevet, da jeg på flere punkter mener at Fylkesmannen fremstiller saken feil.

Først vil jeg si at hva gjelder brudd på helsepersonelloven § 21 a – erkjenner jeg uberettiget innsyn og legger meg helt flat.

Jeg utviste dårlig dømmekraft i denne situasjonen, og lot [redacted] påvirke meg og min yrkesutøvelse. Dette beklager jeg dypt. Jeg vil understreke at jeg meldte meg selv til Fylkeslegen, både per telefon og skriftlig, og jeg har sørget for sperring av journaler både ved [redacted] og ved Måløy legekantor. I tillegg har jeg vært helt åpen overfor arbeidsgiver om dette.

Jeg kan forsikre om at jeg har lært av dette, at jeg forstår alvoret i situasjonen, og at jeg aldri tidligere har gjort noe slikt. Dette vil aldri gjenta seg.

Jeg vil også si at jeg er forberedt på å få en administrativ reaksjon for brudd på helsepersonelloven § 21 a.

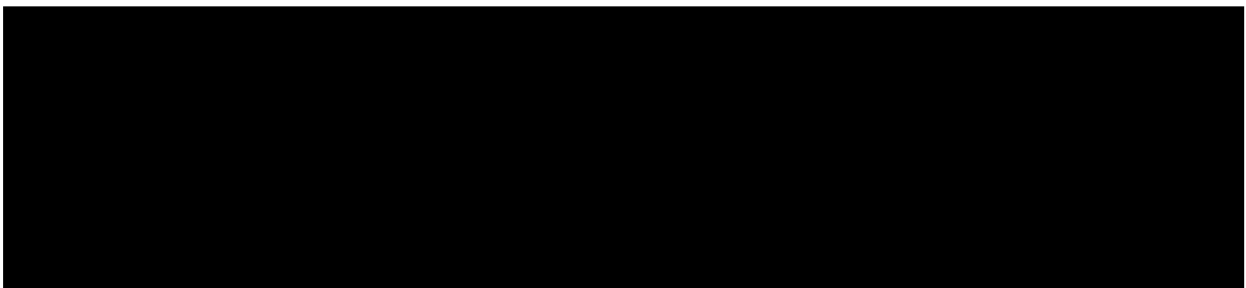
Jeg har feilaktig skrevet at jeg ikke har brutt taushetsplikten i mitt svar til Fylkeslegen, det jeg mente da var at jeg ikke fortalte noen om informasjonen jeg fikk fra mine innsyn i journal, og ikke har delt taushetsbelagt informasjon.. Det var klønete uttrykt av meg og kan fremstå som at jeg mener jeg ikke har brutt Helsepersonelloven.

Jeg forstår også at å få en straffesak på seg som privatperson, kan bidra til å svekke tilliten til meg som lege. Det som jeg imidlertid må kommentere på, og som jeg reagerer kraftig på, er for det første den gjennomgående omtalen av meg som lege og [redacted] som pasient.

Jeg har tydelig forklart at det ikke har vært et lege-pasient forhold, annet enn legevakt/akutt hjelp.

[redacted] har ikke vært min pasient. [redacted]  
[redacted] og det har overhodet ikke vært noe tilknytning til mitt yrke.

*Jeg vil altså understreke at det ikke har vært et lege-pasient forhold.*



For det tredje mener jeg at jeg ikke har foretatt uberettigede oppslag i journalen til [redacted]. Det har vært begrunnet i helsehjelp og har hatt tjenstlig grunn. Jeg har hatt flere oppslag i [redacted] journal, på grunn av forespørsler fra poliklinikk og ambulant team. Det var i perioder svært dårlig legedekning på [redacted] med ubesatte stillinger, permisjoner og sykefravær, og jeg tok kollegialt ansvar for å følge opp usignerte prøvesvar, henvendelser fra poliklinikk osv. Dette kan bekreftes av de andre legene ved [redacted]. De ansatte ved poliklinikk/ ambulant team hadde behov for å diskutere denne pasienten med meg. Vi tilstrebet et godt tverrfaglig uformelt samarbeid. Også avdelingsoverlege diskuterte denne pasienten med meg. Jeg tar selvkritikk for at jeg ikke har journalført disse henvendelsene.

Jeg vil påpeke og be om at det legges vekt på at jeg har vært åpen og ærlig om de faktiske forholdene i denne saken. Jeg har selv informert om og erkjent de forholdene jeg har ansvar for. Jeg har betalt boten min for dette – og mener jeg har «sonet» straffen min for mine feil.

Jeg har søkt hjelp [redacted] for å forstå hvordan jeg kunne gjøre noe slikt, jeg har brukt kollegastøtteordningen i Legeforeningen, og kommunalsjef er fullt ut orientert om både straffesak og tilsynssak, og har fått lese alle sakspapirer. I samarbeid med kommunalsjef, jobbes det nå med å få på

plass prosedyrer for journaltilgang i nære relasjoner, familie osv for alt helsepersonell ved legekantoret.

Jeg ber om at Helsetilsynet tar med seg mine kommentarer til dette brevet videre, og jeg vil besvare alle spørsmål på beste måte.

Jeg vil igjen beklage min uakseptable oppførelse som privatperson, og erkjenner å ha brutt Helsepersonelloven § 21a.

Med hilsen

Mona Alvestad

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mona Alvestad', written in a cursive style.



# HELSETILSYNET

tilsyn med barnevern, sosial- og helsetjenestene

Mona Alvestad  
Gate 5 nr 55

6700 MÅLØY

DERES REF: / YOUR REF:

VÅR REF: / OUR REF:

2015/1633 2 ANS

DATO: / DATE:

30. september 2015

## Foreløpig svar

Statens helsetilsyn fikk ved brev 12. august 2015 fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane oversendt en tilsynssak vedrørende din virksomhet som lege.

Saken vil kunne forventes ferdigbehandlet innen seks måneder.

Nærmere informasjon om saksgangen i tilsynssaker finner du på Statens helsetilsyns nettsider [www.helsetilsynet.no](http://www.helsetilsynet.no)

Med hilsen

Arve Norum Slemdal etter fullmakt  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift*

Kopi til:  
Fylkesmannen i Sogn og Fjordane

Saksbehandler: Arve Norum Slemdal, tlf. 21 52 98 56

# ADVOKATFIRMAET HOLVIK & ANGELSHAUG AS

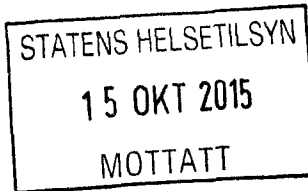
Medlemmer av Den Norske Advokatforening

Måløy

Ulsteinvik

Statens helsetilsyn  
PB 8128 Dep.  
0032 OSLO

Att: Arve Norum Slemdal  
Deres ref: 2015/1633 2 ANS



Vår ref.: 3633/  
Ansvarlig advokat: Paul-Inge Angelshaug

Advokat Jan E. Holvik  
Advokat Paul-Inge Angelshaug  
Advokat Hege Heian Notoy

Advokat Endre Rutledal  
Advokat Elisabeth Elliott  
Adv. f.m. Hege R. Stenklov (perm.)  
Adv. f.m. Nina Prestegarden Vatne  
Adv. assistent Ludmila L. Høydal

Måløy, 6. oktober 2015

## AD TILSYNSSAK – MONA ALVESTAD, 6700 MÅLØY.

Undertegnede bistår Mona Alvestad i anledning nevnte sak.

Under henvisning til ovennevnte sak og Deres brev av 30. september 2015, bes det om at kopi av sakens dokumenter oversendes hertil for gjennomgang.

Det bemerkes at det på vegne av klient tas forbehold om å komme med merknader til saken straks man har hatt anledning til å gjennomgå saksdokumentene, før denne tas til ferdigbehandling.

Dokumentene bes sendt til:  
Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug AS  
PB 25  
6701 MÅLØY

Med vennlig hilsen  
for Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug AS

Paul-Inge Angelshaug  
Advokat

Kontoret i Måløy:  
Postboks 25  
N 6701 Måløy  
Gate 1 nr. 56, 3. etg  
Telefon: 57849290  
Telefaks: 57849291

Kontoret i Ulsteinvik:  
Postboks 349  
N 6067 Ulsteinvik  
Kyrkjegata 2  
Telefon: 70018090  
Telefaks: 70018091

Org nr.: 992 617 853 MVA  
Klientkonto Måløy: 3790 12 69611  
Klientkonto Ulsteinvik: 3790 14 95891  
Felles e-post: [post@holvik.no](mailto:post@holvik.no)  
Hjemmeside: [www.holvik.no](http://www.holvik.no)

# ADVOKATFIRMAET HOLVIK & ANGELSHAUG AS

Medlemmer av Den Norske Advokatforening

Måløy

Ulsteinvik

Statens Helsetilsyn  
PB 8128 Dep.  
0032 OSLO

**Att: Arve Norum Slemdal**  
**Deres ref: 2015 / 1633 2 ANS**

Vår ref.: 3633/  
Ansvarlig advokat: Paul-Inge Angelshaug

Advokat Jan E. Holvik  
Advokat Paul-Inge Angelshaug  
Advokat Hege Heian Notoy

Advokat Endre Rutledal  
Advokat Elisabeth Elliott  
Adv. flm. Hege R. Stenklov (perm.)  
Adv. flm. Nina Prestegarden Vatne  
Adv. assistent Ludmila L. Hoydal

Måløy, 16. oktober 2015

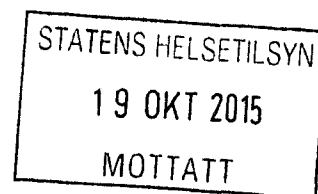
## AD TILSYNSSAK – MONA ALVESTAD, 6700 MÅLØY - DOKUMENTINNSYN.

Det vises til brev fra undertegnede datert 6. oktober hvor det bes om kopi av sakens dokumenter hertil i ovennevnte sak.

Saken er overtatt av advokat Erling O Lyngtveit, Advokatfirmaet Hjort DA.

Dersom saksdokumentene ikke allerede er ekspedert til mitt kontor bes de sendt direkte til:

**Advokatfirmaet Hjort DA.**  
**Postboks 471 Sentrum**  
**0105 OSLO.**  
**Att: Advokat Erling O. Lyngtveit**



Med vennlig hilsen  
for Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug AS

Paul-Inge Angelshaug  
Advokat

Kopi: Advokat Erling O. Lyngtveit

Kontoret i Måløy:  
Postboks 25  
N 6701 Måløy  
Gate 1 nr. 56, 3. etg  
Telefon: 57849290  
Telefaks: 57849291

Kontoret i Ulsteinvik:  
Postboks 349  
N 6067 Ulsteinvik  
Kyrkjegata 2  
Telefon: 70018090  
Telefaks: 70018091

Org nr.: 992 617 853 MVA  
Klientkonto Måløy: 3790 12 69611  
Klientkonto Ulsteinvik: 3790 14 95891  
Felles e-post: [post@holvik.no](mailto:post@holvik.no)  
Hjemmeside: [www.holvik.no](http://www.holvik.no)



# HELSETILSYNET

tilsyn med barnevern, sosial- og helsetjenestene

Advokatfirmaet Hjort DA  
ved advokat Lyngtveit  
Postboks 471 Sentrum  
0105 OSLO

Unntatt fra offentlighet i henhold til offl.  
§ 13 jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1

DERES REF: / YOUR REF:

VÅR REF: / OUR REF:

DATO: / DATE:

2015/1633 2 ANS

26. oktober 2015

## Oversender kopi av sakens dokumenter

Statens helsetilsyn viser til brev fra advokat Angelshaug 16. oktober 2015 angående tilsynssak mot Mona Alvestad. Vedlagt følger utskrift av sakens dokumenter, med unntak av politidokumentene.

Med hilsen

Arve Norum Slemdal etter fullmakt  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift*

Vedlegg:  
Sakens dokumenter

Kopi til:  
Advokatfirmaet Holvik & Angelshaug ved advokat Angelshaug

Saksbehandler: Arve Norum Slemdal, tlf. 21 52 98 56



# HELSETILSYNET

tilsyn med barnevern, sosial- og helsetjenestene

Mona Alvestad ved advokat Lyngtveit  
Advokatfirmaet Hjort DA  
Postboks 471 Sentrum  
0105 OSLO

Unntatt fra offentlighet i henhold til offl.  
§ 13 jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1

DERES REF: / YOUR REF:

VÅR REF: / OUR REF:

DATO: / DATE:

2015/1633 2 ANS

11. november 2015

## Orientering om at tilbakekall av autorisasjon vurderes

Statens helsetilsyn fikk ved brev 12. august 2015 fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane oversendt en tilsynssak vedrørende din virksomhet som lege. Tilsynssaken gjelder rollesammenblanding, skremmende, plagsom eller hensynsløs atferd og urettmessig journalinnsyn.

Etter gjennomgang av sakens dokumenter, finner vi grunnlag for å vurdere om din autorisasjon som lege skal tilbakekalles. Vi vil også vurdere om du skal gis en advarsel for brudd på bestemmelser i helsepersonelloven.

### Saksforholdet slik det fremgår av sakens dokumenter

Du er utdannet ved Norges Teknisk-Naturvitenskapelige Universitet og fikk autorisasjon som lege den 12. februar 2001, HPR nr. 7115032. Du er spesialist i allmenntilleggsmedisin fra 3. juli 2015. På tidspunktet for de aktuelle hendelsene var du henholdsvis LIS-lege ved Nordfjord psykiatrisenter og deretter fastlege ved Måløy legekantor.

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane mottok den 18. mars 2015 et brev fra deg der du erkjente at du hadde tilegnet deg taushetsbelagte pasientopplysninger. Den 1. april 2015 mottok Fylkesmannen i Sogn og Fjordane brev fra Helse Førde HF, Nordfjord psykiatrisenter, der det fremgår at du har erkjent brudd på helsepersonelloven § 21a. På bakgrunn av disse brevene opprettet Fylkesmannen i Sogn og Fjordane tilsynssak mot deg.

Fylkesmannen ba om innsyn i politiets dokumenter ved brev 22. april 2015.

### Rollesammenblanding/sekseuell omgang med pasient

I brev 24. april 2015 til Fylkesmannen opplyste du om at du hadde hatt "en usunn privat relasjon" til ■■■.

I politidokumentene foreligger det avhør av ■■■ der ■■■ forklarer at dere innledet et seksuelt forhold ■■■ 2013. Forholdet ble i følge ■■■ avsluttet etter kort tid.



I oppfølgende politiavhør med [redacted] den [redacted] 2015 ble [redacted] bedt om å redegjøre nærmere for hvordan forholdet mellom dere hadde utviklet seg. [redacted] svarte at [redacted] hadde vært til noen legetimer i 2013 som så utviklet seg til noe mer. Etter en tid skal [redacted] ha sagt til deg at forholdet ikke kunne fortsette, og dere møttes sjeldnere. I [redacted] 2013 var [redacted] til en konsultasjon hos deg på grunn av hoste, og [redacted] har forklart til politiet at dere hadde samleie på legekantoret i forbindelse med denne konsultasjonen.

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane ba deg ved brev 18. juni 2015 om en uttalelse angående opplysningene om at du hadde hatt et seksuelt forhold til [redacted] mens [redacted] var pasient hos deg. Du besvarte Fylkesmannens henvendelse ved brev 29. juni 2015. I brevet skrev du at du ikke har vært fastlege for [redacted] og at du heller ikke har vært behandlende lege for [redacted], med unntak av et tilfelle ved akutt sykdom på legevakt. Videre bekreftet du at dere hadde et forhold fra [redacted] 2012 og at forholdet "ble seksuelt fra [redacted] 2013". I følge deg ble forholdet avsluttet på [redacted] 2013, men dere hadde fortsatt noe vennskapelig kontakt etter dette.

Det foreligger en uttalelse datert 16. juli 2015 fra Frode Smelror Hestdal som er fastlege ved Vågsøy legekantor og har administratorfunksjon for Infodoc som benyttes ved Måløy legekantor. Vedlagt fulgte utskrift av de journalnotatene som viser din behandling av [redacted] i tidsrommet 2012 til 2015. Ifølge utskriftene og dine egne opplysninger hadde du faglig eller administrativ kontakt med [redacted] ved iallfall fire anledninger i tidsrommet [redacted] 2012 til [redacted] 2013. Du sendte et timekort for [redacted] i [redacted] 2013, i løpet av [redacted] ringte du noen ganger angående journaldata som [redacted] hadde gitt deg tillatelse til å hente ut, du ga [redacted] helsehjelp på legevakt for smerter i albuen den [redacted] 2013 og i [redacted] 2013 var det en konsultasjon som gjaldt hoste. Ifølge tilgangssloggen for din legejournal behandlet du også [redacted] for knesmerter i 2009.

Ved brev 24. august 2015 har du kommentert oversendelsesbrevet fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane til Statens helsetilsyn. Du understreker at det ikke har vært et lege-pasient-forhold mellom deg og [redacted], annet enn legevakt/akutthjelp. Ditt forhold til [redacted] har vært privat og har ikke hatt noen tilknytning til ditt yrke. Du vil dermed "på det sterkeste avkrefte at det har vært et seksuelt forhold mellom lege og pasient". Du benekter også at dere har hatt seksuelt samkvem i forbindelse med en konsultasjon.

Du erkjenner å ha utvist dårlig dømmekraft og ser at slik oppførsel kan være egnet til å påvirke tilliten til deg som lege, men du har ikke hatt og vil aldri ha en privat relasjon til en pasient.

### **Urettmessig journalinnsyn**

Du har i brev 24. april 2015 opplyst at du har hatt innsyn i til sammen fire pasientjournaler ved Helse Førde, Nordfjord psykiatrisenter og Måløy legekantor. Disse fire pasientene var [redacted], [redacted], [redacted] og [redacted]. Når det gjelder ditt innsyn i pasientjournalen til [redacted] fremgår det av saken at du fikk tillatelse til å sjekke prøvesvar av [redacted]. Videre har du opplyst at innsynet i [redacted] journal var i forbindelse med relevant medisinsk kontakt og at du hadde tillatelse fra [redacted] til å foreta innsyn. Du erkjenner å ha tilegnet deg opplysninger

urettmessig fra journalen til [REDACTED] og forklarer i brevet at du ble overtalt av [REDACTED] til å gjøre dette. Du *"legger deg helt flat"* hva gjelder innsyn i [REDACTED] journal.

I brevet 24. april 2015 har du forklart at du hadde en usunn privat relasjon til [REDACTED] som medførte mye turbulens og uro. Du åpnet journaler i DIPS i ren kjedsomhet og nysgjerrighet og du tar fullt ansvar for at du gjorde noe du ikke skulle.

Helse Førde HF ved fagdirektør Hans Johan Breidablikk har i brev av 30. juli 2015 redegjort for dine urettmessige innsyn i pasientjournaler. Nordfjord psykiatrisenter mottok en henvendelse fra pasient [REDACTED] angående urettmessig innsyn og innsynsloggen viste at du hadde hatt innsyn i 19 ulike journaldokumenter uten tjenstlig behov. Den lokale gjennomgangen ved Nordfjord psykiatrisenter viste at du også hadde vært inne i journalen til en annen ikke navngitt pasient.

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane har mottatt kopi av forelegg du ble ilagt av Politimesteren i Sogn og Fjordane den [REDACTED] 2015. Grunnlaget for forelegget var bl.a. brudd på helsepersonelloven § 67 første ledd jf. § 21a, ved at du hadde vært inne og lest i flere pasientjournaler uten at det var begrunnet i helsehjelp til pasientene. Du har vedtatt forelegget.

I brev 24. august 2015 til Statens helsetilsyn uttaler du at du ikke har foretatt uberettigede oppslag i journalen til [REDACTED]. Du har hatt flere oppslag i [REDACTED] journal på grunn av forespørsler fra poliklinikk og ambulant team og alle oppslag har vært begrunnet i helsehjelp og hatt tjenstlig grunn. Du tar selvkritikk for at du ikke har journalført disse hendelsene.

### ***Skremmende, plagsom eller hensynsløs atferd***

Det fremgår av politidokumentene at du ble anmeldt for *"skremmende/plagsom/hensynsløs adferd"* den [REDACTED] 2015. Fornærmede er [REDACTED] og i anmeldelsen viste [REDACTED] til krenkende og trakasserende brev som [REDACTED] og [REDACTED], samt [REDACTED] hadde fått i en periode fra [REDACTED] av 2013 til [REDACTED] 2015.

I [REDACTED] 2013 mottok [REDACTED] et anonymt brev med sjikanøst innhold. I tiden etter mottok [REDACTED] som bl.a. inneholdt påstander om at [REDACTED]

Du var i politiavhør den [REDACTED] 2015. I avhøret erkjente du å ha sendt anonyme, sjikanøse brev til [REDACTED]

Forelegget du ble ilagt den [REDACTED] 2015 gjaldt også brudd på straffeloven § 390a, som gjelder skremmende eller plagsom opptreden eller annen hensynsløs atferd som krenker en annens fred.

### ***Ditt brev til Statens helsetilsyn 24. august 2015***

I brevet påpeker du at du har vært åpen og ærlig om de faktiske forhold i saken og du ber om at dette tillegges vekt. Videre skriver du at du har betalt boten og mener at du har sonet straffen for dine feil. Du har søkt hjelp hos psykolog for å forstå hvordan du kunne gjøre noe slikt og du har også brukt kollegastøtteordningen i Legeforeningen.

### Statens helsetilsyn vil vurdere

Det følger av helsepersonelloven § 57 at Statens helsetilsyn kan tilbakekalle helsepersonells autorisasjon. Vilkårene for tilbakekall i denne saken fremgår av helsepersonelloven § 57 første ledd, som lyder:

*Statens helsetilsyn kan kalle tilbake autorisasjon, lisens eller spesialistgodkjenning dersom innehaveren er uegnet til å utøve sitt yrke forsvarlig på grunn av alvorlig sinnslidelse, psykisk eller fysisk svekkelse, langt fravær fra yrket, bruk av alkohol, narkotika eller midler med lignende virkning, grov mangel på faglig innsikt, uforsvarlig virksomhet, grove pliktbrudd etter denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av den, eller på grunn av atferd som anses uforenlig med yrkesutøvelsen.*

De sentrale vurderingstema er om du er uegnet til å utøve ditt yrke som lege forsvarlig på grunn av uforsvarlig virksomhet og/eller om du er uegnet til å utøve virksomhet som lege på grunn av atferd som anses uforenlig med yrkesutøvelsen.

En viktig bestemmelse i denne vurderingen er helsepersonelloven § 4 første ledd, som lyder:

*Helsepersonell skal utføre sitt arbeid i samsvar med de krav til faglig forsvarlighet og omsorgsfull hjelp som kan forventes ut fra helsepersonellens kvalifikasjoner, arbeidets karakter og situasjonen for øvrig.*

Vi vil vurdere dine innsyn i de ovennevnte pasientjournaler opp mot helsepersonelloven § 21 a, som lyder:

*Det er forbudt å lese, søke etter eller på annen måte tilegne seg, bruke eller besitte opplysninger som nevnt i § 21 uten at det er begrunnet i helsehjelp til pasienten, administrasjon av slik hjelp eller har særskilt hjemmel i lov eller forskrift.*

Statens helsetilsyn vil også foreta en vurdering av om det er grunnlag for å gi deg en advarsel etter helsepersonelloven § 56, som lyder:

*Statens helsetilsyn kan gi advarsel til helsepersonell som forsettlig eller uaktsomt overtrer plikter etter denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av den, hvis pliktbruddet er egnet til å medføre fare for sikkerheten i helse- og omsorgstjenesten, til å påføre pasienter eller brukere en betydelig belastning eller til i vesentlig grad å svekke tilliten til helsepersonell eller helse- og omsorgstjenesten.*

*Statens helsetilsyn kan gi advarsel til helsepersonell som har utvist en atferd som er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til vedkommende yrkesgruppe.*

*Advarsel er enkeltvedtak etter forvaltningsloven.*

Du gis en frist til å uttale deg til saken på tre – 3 – uker fra du mottar dette brevet. Dersom du ikke uttaler deg innen fristen vil saken bli avgjort på grunnlag av den dokumentasjon som foreligger.

Behandling av tilsynssaken er skriftlig. I saker hvor vi vurderer tilbakekall får helsepersonellet imidlertid anledning til å møte personlig i Statens helsetilsyn eller til et video- eller telefonmøte fra kontoret til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane.

Du kan møte sammen med en annen person, for eksempel en advokat. Vi ber deg fremlegge skriftlig dokumentasjon og redegjørelse i saken før et eventuelt møte. Vi ber deg gi beskjed om du ønsker et slikt møte innen fristen på tre uker.

Sakens dokumenter ble oversendt til advokat Lyngtveit den 26. oktober 2015.

Dette brevet er et forhåndsvarsel om vedtak i henhold til forvaltningsloven § 16.

Eventuelle spørsmål kan rettes til saksbehandler.

Med hilsen

Arve Norum Slemdal etter fullmakt  
seniorrådgiver

Richard H. Knoff  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift*

Vedlegg:

Orientering til helsepersonell ved vurdering av administrative reaksjoner

Kopi:

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane

Juridisk saksbehandler: seniorrådgiver Arve Norum Slemdal, tlf. 21 52 98 56

Helsefaglig saksbehandler: seniorrådgiver Richard H. Knoff, tlf. 21 52 99 50

Statens helsetilsyn  
Pb 8128 Dep.  
0032 Oslo

Oslo, 2. desember 2015

Ansvarlig advokat: Erling Olav Lyngtveit  
Referanse: M 1422738.1

**Sak nr. 2015/1633 2 ANS**  
**Lege Mona Alvestad**

Jeg viser til Helsetilsynets brev av 11. d.m., hvor det fremgår at det vurderes å tilbakekalle Mona Alvestads autorisasjon eller å meddele henne en advarsel.

Alvestad er innforstått med at de forhold som med rette kan holdes mot henne gir grunnlag for kritikk. Jeg vil imidlertid på hennes vegne anmode om at en eventuell reaksjon avgrenses til i høyden en advarsel.

Mona Alvestad har åpent og med beklagelse erkjent å ha utsatt [REDACTED] for plagsom opptreden og krenkende utspill og å ha skaffet seg uberettiget tilgang til journalopplysninger, slik det fremgår av forelegget hun har vedtatt. Jeg kommer nærmere tilbake til disse forhold under pkt. 2 og 3 nedenfor.

Imidlertid verken kan eller vil hun akseptere kritikk eller reaksjoner begrunnet i at hun skal ha hatt seksuell omgang med en av sine pasienter.

På Mona Alvestads vegne vil jeg nedenfor supplere det hun selv redegjør for i sine brev av 24.04.15, 22.06.15 og 24.08.15

## **1. Angivelig rolleblanding /påstått seksuell omgang med pasient**

Det kom som et sjokk på Alvestad da hun uten forvarsel ble kjent med at Fylkesmannen i Sogn og Fjordane i oversendelsesbrev til Helsetilsynet av 12.08.15 gjengir uttalelser fra politidokumentene om at hun og [REDACTED] angivelig skal ha hatt seksuell omgang i tilknytning til en konsultasjon på legekantoret. Først under konferanse med undertegnede ble hun kjent med hva [REDACTED] hadde forklart i politiavhør.

Hennes umiddelbare reaksjon var at [REDACTED] påstander er usanne – og at [REDACTED] selvsagt er inderlig vel klar over dette selv. Å bli utsatt for usanne påstander som dette – sågar fra en person hun hadde et nært og intimt forhold til over en lengre periode – opplever hun både som et svik og som nærmest ufattelig. Hun mener det er liten tvil om at den usanne forklaringen skyldes at [REDACTED]



oppfordret til å ta kontakt med fysioterapeut og sin egen fastlege for videre oppfølging. I en slik situasjon hadde Alvestad like liten rett til å avslå å yte legehjelp som i forhold til enhver annen, det være seg ukjente personer, omgangsvenner eller egen familie.

Det er positivt uriktig at Mona Alvestad noen gang har hatt intim omgang med [REDACTED] i forbindelse med legekonsultasjon. Slike konsultasjoner foregår på kontorer, hvor det er flere andre personer til stede i tilstøtende rom, hvor dørene er ulåste og hvor annet helsepersonell henvender seg eller kommer inn uanmeldt etter behov. Mona Alvestad kan ikke annet enn å avvise denne beskyldningen som usann. Hun har selvsagt ingen muligheter til å føre bevis for at noe slikt som påstått ikke har skjedd. Helsetilsynet vil imidlertid selv ved forespørsel til det helsepersonell Alvestad har arbeidet sammen med kunne få bekreftet at ingen har sett, hørt eller oppfattet noe som helst som skulle tyde på at disse beskyldningene er sanne.

Mona Alvestad ser at hennes opptreden ved å sende ut slike brev som hun har vedtatt forelegg for, har belastet tilværelsen for [REDACTED] på en måte som rimeligvis kan skape frustasjon, irritasjon og sinne. Dette tar hun inn over seg. Hva hun ikke kan godta, er å skulle bli belastet med noe som aldri har skjedd – selv om hennes opptreden for øvrig kunne gjøre det forståelig å søke hevn.

## 2. Brevene

Mona Alvestad har erkjent overfor politiet å ha sendt brev til [REDACTED]  
[REDACTED]  
Andre krenkende brev har hun ikke hatt befatning med. Hun er kjent med at [REDACTED]  
[REDACTED] men kan ikke godta å skulle bli holdt ansvarlig for annet enn hun selv har stått for. Hun beklager sterkt hva hun gjorde og har ingen unnskyldning for sin handlemåte, som skyldes sinne i reaksjon på hvordan hun privat og personlig opplevde seg behandlet av [REDACTED]. Hun følte sterkt behov for å sette [REDACTED] på plass, men innser at dette ble aldeles galt.

## 3. Uberettiget innsyn i journaler

Mona Alvestad har også erkjent å ha skaffet seg opplysninger fra journalen til [REDACTED]  
[REDACTED] uten at dette var berettiget eller faglig begrunnet. Innsyn i [REDACTED] legejournal har dels skjedd etter [REDACTED] ønske og med [REDACTED] samtykke, men hun har også gått inn og lest i [REDACTED] journal uten tillatelse og uten at dette har vært faglig begrunnet. Post I i Sogn og Fjordane politidistrikts vedtatte forelegg av [REDACTED].15 legger dette til grunn.

Innsyn i journalene til [REDACTED] har hun ment å ha hatt [REDACTED] samtykke til som [REDACTED], men hun innser at det likevel med grunn kan reises spørsmål ved at hun gjorde dette.

Intet av opplysningene hun gjorde seg kjent med, har hun formidlet videre til andre.

Hun har ikke gått inn i andre pasientjournaler uten berettigelse. Som lege ved legekantor med flere andre leger kommer det regelmessig henvendelser og forespørsler som må håndteres og besvares av andre enn vedkommende pasients fastlege.

Vedrørende [REDACTED] journal uttaler Alvestad i sitt brev til Helsetilsynet av 24.08.15:

.....

*For det tredje mener jeg at jeg ikke har foretatt uberettigede oppslag i journalen til [REDACTED]. Det har vært begrunnet i helsehjelp og har hatt tjenestelig grunn. Jeg har hatt flere oppslag i [REDACTED] journal, på grunn av forespørsler fra poliklinikk og ambulant team. Det var i perioder svært dårlig legedekning på Nordfjord Psykiatrisenter, med ubesatte stillinger, permisjoner og sykefravær, og jeg tok kollegialt ansvar for å følge opp usignerte prøvesvar, henvendelser fra poliklinikk osv. Dette kan bekreftes av de andre legene ved NPS. De ansatte ved poliklinikk/ ambulant tema hadde behov for å diskutere denne pasienten med meg. Vi tilstrebet et godt tverrfaglig uformelt samarbeid. Også avdelingsoverlege diskuterte denne pasienten med meg. Jeg tar selvkritikk for at jeg ikke har journalført disse henvendelsene.*

[REDACTED] journal vil formodentlig vise at dette er en pasient som har hatt utstrakt kontakt med helsevesenet - og da kontakt med en rekke forskjellige personer.

Til belysning og bekreftelse av de forholdene Alvestad her er inne på vedlegges uttalelse fra overlege Rune Nordpoll av 18.11.15 (**bilag 2**).

Alvestad har utdypet bakgrunnen for de journalinnsyn hun har foretatt i en skriftlig redegjørelse til meg 25.11.15, hvorfra hitsettes (forkortelsen [REDACTED]):

*Jeg kan forklare i detalj de ulike innsyn i [REDACTED]'s journal, og det å bli kalt en løgner i en så uforsonlig tone er ikke lett å svelge. Jeg ble overhodet ikke spurt om dette fra Helse Førde. Jeg sender over en oversikt over overlege og avdelingssjef Trond Aarres fysiske fravær de siste 4mndr, dette er registrert i hans Outlook kalender. Det er ikke tatt med de dagene han var opptatt med ledersamlinger, klinikk møter og undervisning. Så tilgjengelighetens hans var liten, selv om en kunne sende sms.... I tillegg sender jeg over en del punkter som jeg hadde med på medarbeidersamtale rett før jeg sluttet, jeg ba om referat fra denne samtalen, men det var ikke gjort. Jeg vurderte også å sende dette til Spesialistkomiteen ved Morten Selle, som allerede visste en god del om arbeidsforholdene der. Overlege på poliklinikk/ambulant team var langtidssykemeldt, og overlege Aarre skulle da ha 100% ansvar for Rusposten der jeg jobbet, samt 100% for poliklinikken samt for ambulant team i tillegg til at han var avdelingssjef for Nordfjord Psykiatrisenter og mye involvert i nasjonale prosjekter. En annen overlege gikk i utdanningspermisjon, og LIS på sengepost var mye sykemeldt i perioder.*



*Derfor ble det jeg som var daglig til stede, og jeg som fikk henvendelser og tok ansvaret for å følge opp prøvesvar ved hele NPS. Dette tok jeg opp i legemøter (der overlege Aarre sjelden var tilstede) og sa fra om at jeg hadde mulighet til å signere ut prøvesvar etc.*

*De 25 innsyn som påstås uberettiget, var flere urinprøvesvar som over tid ble liggende i prøvesvarsmappe, da disse var rekvirert uten ansvarlig lege, dette var behandler Børre Taklo som gjorde. Jeg sjekket svarene og lot dem ligge usignert en stund til jeg skjønnte at ingen andre ville signere dem ut (da snakker vi om 1-2 måneder). Dette er en ukultur og mangel på prosedyrer ved NPS som jeg påpekte flere ganger.*

■ ringte ofte på vakttelefon til ambulant team, ulike personer som hadde vakt, og jeg fikk noen henvendelser vedrørende bivirkning (da var jeg inn og sjekket medikament og plan for dette), utallige avbestilte timer (da var jeg inn og så på dette, og ga råd om å tilby ny time), samt at overlege Aarre ville gjerne vite min vurdering av denne saken, noe jeg ikke kunne gi uten å gå inn i flere oppfølgingsnotat.

*Jeg nekter for å ha gjort noe urettmessig her, og det betyr mye for meg å få dette avklart. Det er ingen tvil om at ■ sjekket innsyn i journaler i samarbeid med de fornærmede i min straffesak.*

*Jeg sa fra dag 1 at jeg trodde det var ■ som sto bak den anonyme trakasseringen, og jeg er ikke mindre sikker i min sak nå.*

*Jeg vil bare vise at jeg har vært ærlig og på alle vis forsøkt å gjøre opp for meg for det jeg faktisk har gjort.*

*Jeg opplever dette som ren trakassering fra Helse Førde, fordi jeg flere ganger sa fra om uforsvarlige forhold. Jeg meldte et avvik om faglig uforsvarlighet, og etter dette ble det en isfront.*

Oversikten over overlege/avdelingssjef Trond Aarres fravær som Alvestad her omtaler, vedlegges som **bilag 3**. Punktene hun hadde med seg til medarbeidersamtalen rett før hun sluttet er **bilag 4**.

Hennes oppslag i journaler for andre legers pasienter må ses på denne bakgrunn og med den begrunnelse som her er gitt. Som enhver annen lege i tilsvarende situasjon kan hun rimeligvis heller ikke utelukke at oppslag i pasientjournaler kan skyldes forveksling eller glipp i en hektisk hverdag, men i så fall har dette ikke vært bevisst fra hennes side.

#### **4. Sammenfatning**

Mona Alvestad forstår fullt ut det sterkt kritikkverdige ved brevene hun har sendt og ved de uberettigede journalinnsynene. I tillegg til boten på kr. 15.000 som hun har vedtatt for disse forhold, forstår hun at forhold som dette også vil kunne bli møtt med en disiplinærmessig forføyning.

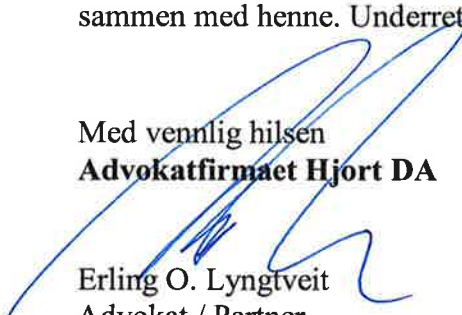
Ved den samlede vurdering bør det hensyntas at hun innrapporterte den uautoriserte journalbruken til tilsynsmyndigheten og at hun selv tatt skritt for å sperre sin tilgang til de pasientjournaler dette gjaldt.

Saken har utgjort en stor belastning for henne og hun nærer frykt for at hennes feiltrinn skal forfølge henne ut i tap av autorisasjon og stilling som lege.

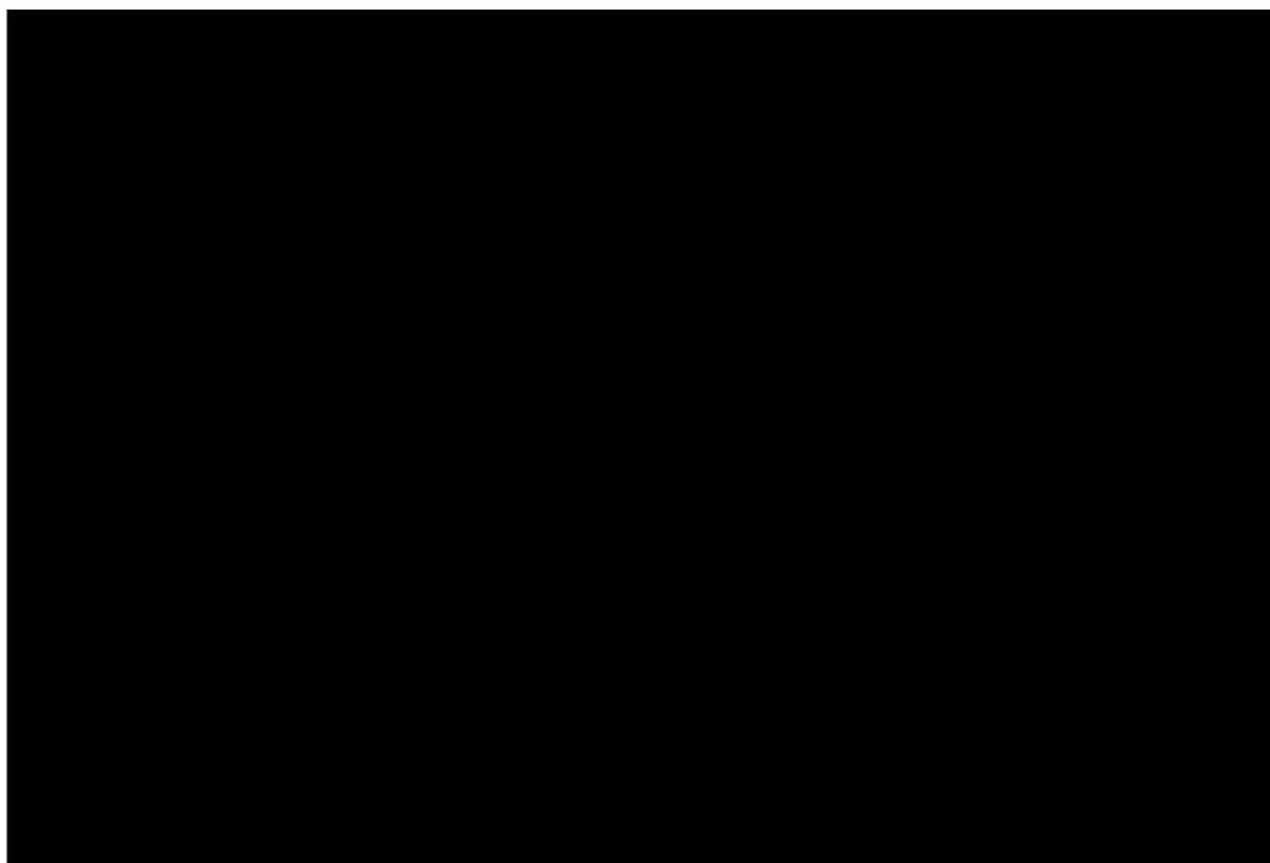
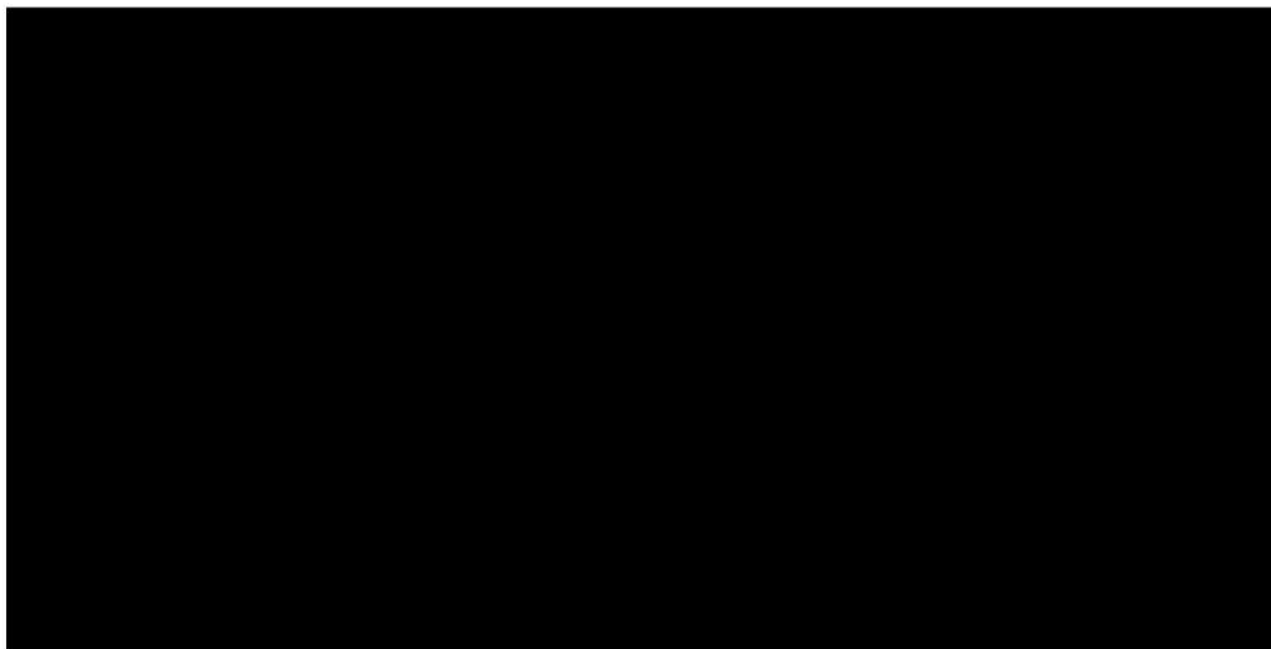
Hennes feiltrinn avspeiler ikke forhold ved hennes virke som skulle gjøre henne uegnet til å utøve yrket forsvarlig på grunn av uforsvarlig virksomhet. At forholdene hun er botlagt for neppe kan anses særlig godt forenlig med en leges yrkesutøvelse, er ikke vanskelig å se. Om dette enn gir god grunn for kritikk, er det imidlertid vanskelig å se at tap av legeautorisasjon her skulle være påkrevet for å ivareta de hensyn sakens alvor og hensynet til pasientpopulasjonen tilsier.

Mona Alvestad ønsker et personlig møte med Statens Helsetilsyn i Oslo. Undertegnede vil møte sammen med henne. Underretning om møtetidspunkt bes gitt meg ved snarlig leilighet.

Med vennlig hilsen  
**Advokatfirmaet Hjort DA**



Erling O. Lyngtveit  
Advokat / Partner  
Møterett for Høyesterett  
MNA  
[eol@hjort.no](mailto:eol@hjort.no)



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

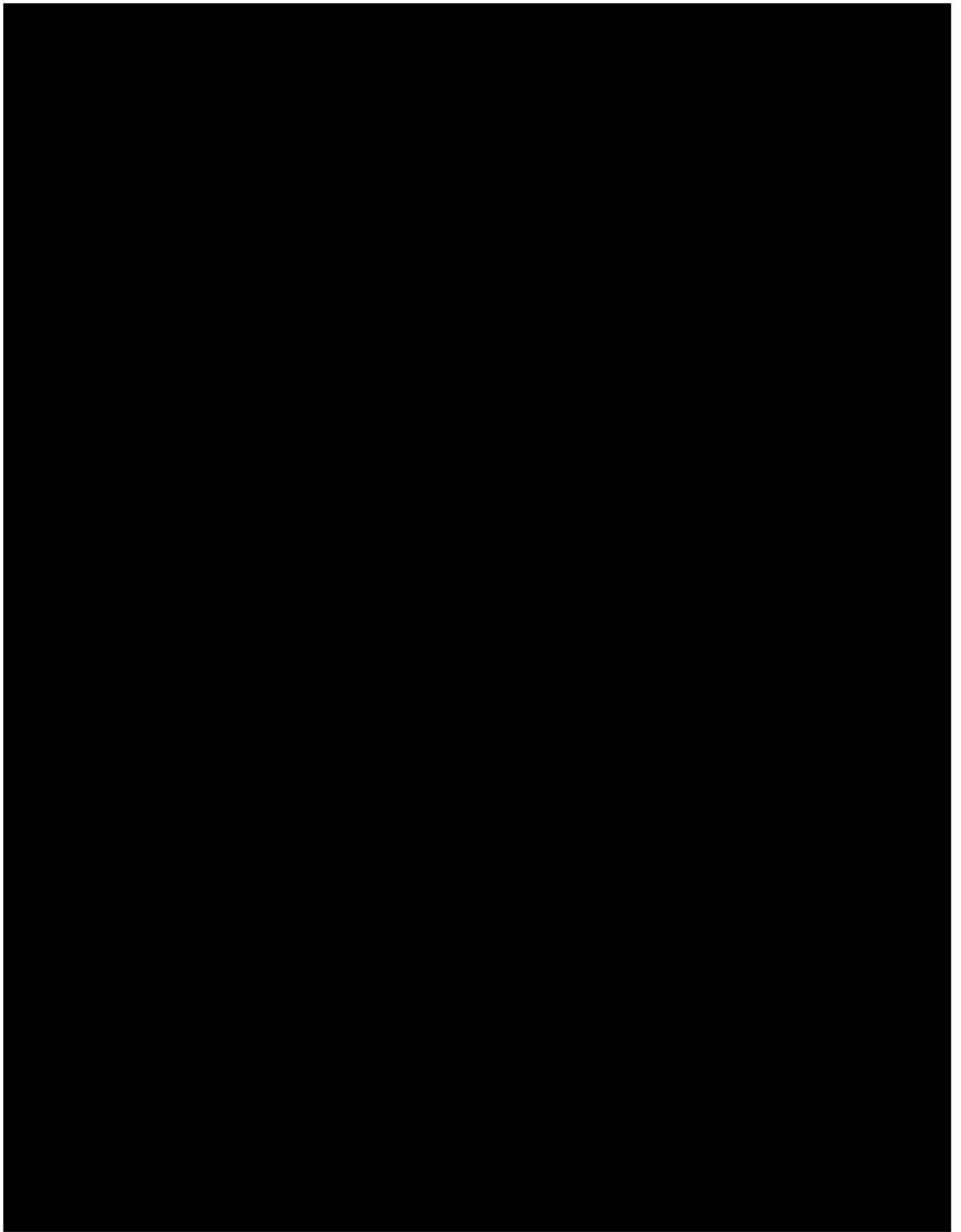
[REDACTED]

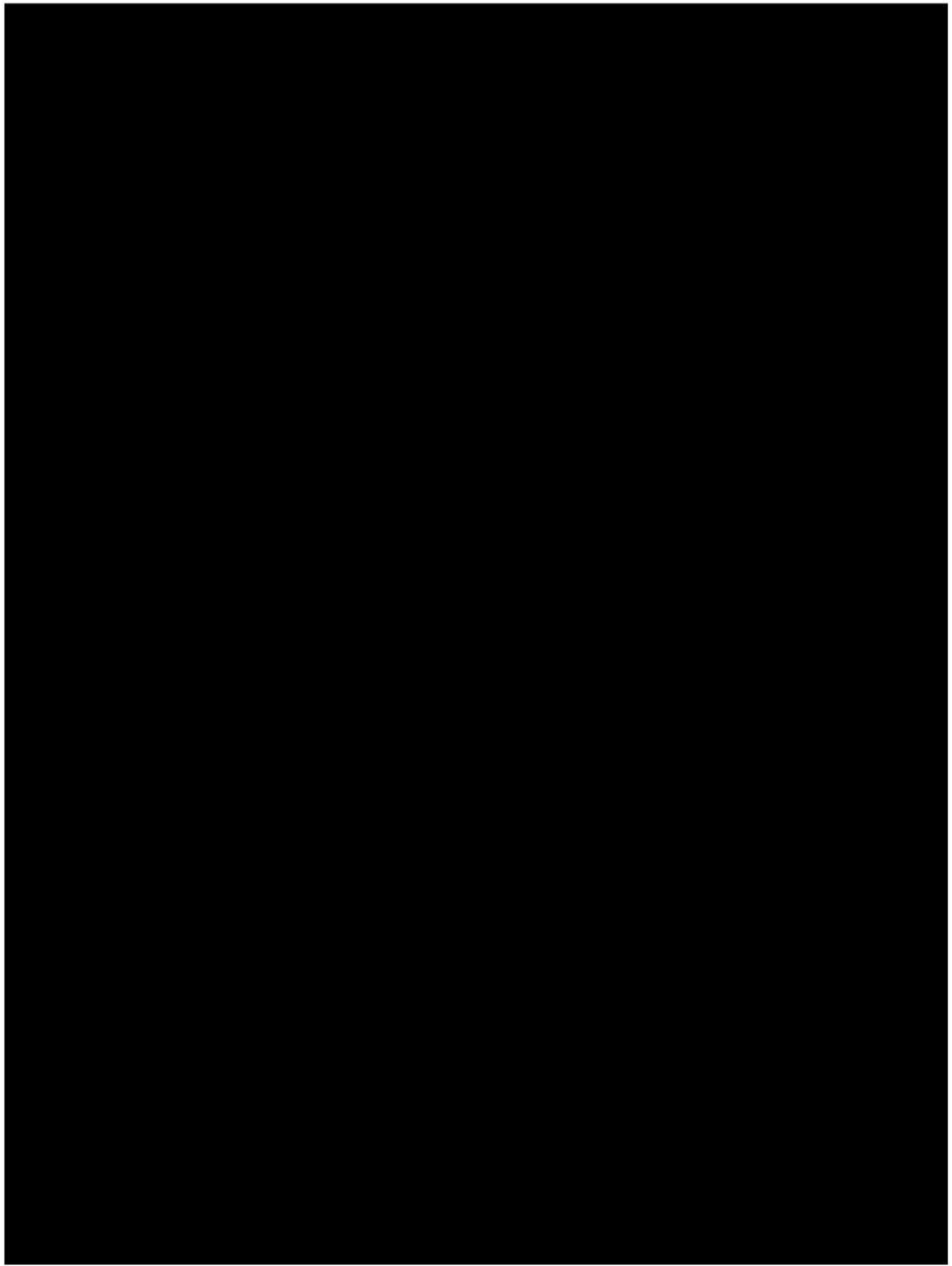
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]







Rune Nordpoll  
Tennebø  
6718 DEKNEPOLLEN

Bilag nr. 2  
26 NOV 2015  
Hort D.A.  
Førde, 18.november 2015

Advokat Erling Lyngtveit  
Advokatfirmaet Hjort  
Akersgata 51  
0180 OSLO

### STADFESTING – MONA ALVESTAD

Alvestad jobba som LIS ved Seksjon rus ved Nordfjord psykiatrisenter i perioden 01.03.14 – 22.03.15. Eg jobba som overlege ved anna eining ved psykiatrisenteret i same tidsrom og Alvestad har bedt meg stadfeste nokre tilhøve:

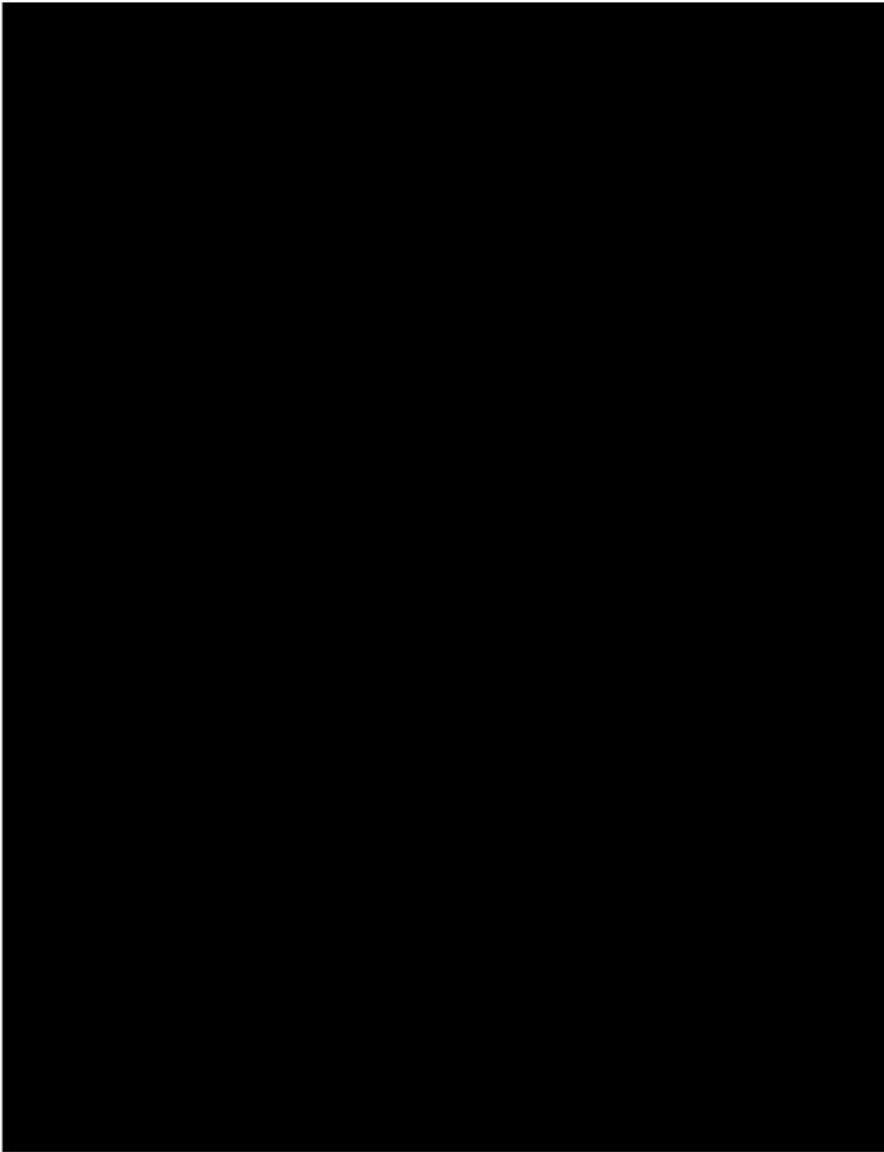
- 1) Godkjenning av prøvesvar: Eg kan stadfeste at det var tilfelle at prøvesvar som ikkje var rekvidert av bestemt lege, kun avdeling eller seksjon, kunne verte liggande usignerte i mappa «Labsvar til vurdering».
- 2) Bakvaktfunksjon: Eg kan stadfeste at ein som lege på vakt hadde bakvaktfunksjon for andre medarbeidarar som konfererte og bad om råd om pasientar som ein sjølv ikkje alltid kjende til eller hadde behandlingsansvar for. Dette kunne også skje på dagtid.

Med helsing



Rune Nordpoll

Kopi til : Mona Alvestad



**Kritikkverdige forhold for LIS ved rusposten NPS.**

Ingen jobb-beskrivelse eller definert rolle/funksjon. Ingenting i Kompetanseportal.

Ingen opplæring eller introduksjon. Fikk velkomsthfte og omvisning etter at jeg selv måtte etterlyse dette etter noen dager.

Ingen hospitering.

Ingen kontaktperson ved oppstart.

Ba om definering av jobbspogaver, fikk beskjed om å være tilgjengelige for alle og lese prosedyrer.

Ba om arbeidsplassvurdering og hev-senk bord, fikk aldri dette.

Veiledning fungerte deretter bra i 4 mdr pga vikarlege.

Satt opp ukentlig veiledning, stadig flyttet på, byttet dag, og ikke hatt veiledning mer en én gang etter nyttår . Heller ikke fått beskjed om at det ikke blir veiledning.

Ingen målrettet plan for veiledning, tema blir bestemt på de møtene som har vært.

Ingen utdanningsplan, en plan ble hastig skrevet i februar 2015 for å følge med Sirusrapport.

Ingen opplæring i kartleggingsverktøy eller samtaleteknikker, bedt om å finne skjemaer og sånt på nett. Fikk deltatt på et MINI+ kurs etter eget initiativ.

Ingen supervisjon. Ingen fellessamtaler. Lite rom for å diskutere pasienter ad hoc (meilom avtaler...)

Alt for lite arbeidsoppgaver, ingen som tar ansvar for dette, ingen plan for bedre ressursbruk.

Ingen opplæring i og informasjon om tilsyn eller vaktarbeid

Ingen bakvakt i vaktsammenheng

Ingen opplæring i LPH, regler for spesialisthelsetjeneste osv

Ingen respons på avviksmelding – meldt inn avvik om uforsvarlighet for 4 mndr siden

Har sagt fra svært mange ganger, ingenting skjer, får bare beskjed om at dette tar vi senere.

Blir ignorert og trakassert av overlege.

Overlege fysisk tilstede på NPS gjennomsnittlig 2,5 dager per uke siste 27 uker, se oversikt fra Outlook kalender

Overlege har når han er tilstede, vært opptatt med avdelingssjef-oppgaver, samt ansvar for ambulant team og poliklikk, slik at alle har opplevd svært lite tilgjengelighet på rusposten og i TSB

Vært ubehagelige situasjoner som har opplevdes som uforsvarlige, som jeg bare får beskjed om å ordne opp i. Har måttet støtte meg på andre overleger.

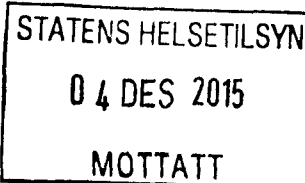
Tlf tilgjengelighet/sms oppleves ikke som god nok tilstedeværelse.

# HJORT

Statens helsetilsyn  
Pb 8128 Dep.  
0032 Oslo

Oslo, 2. desember 2015

Ansvarlig advokat: Erling Olav Lyngtveit  
Referanse: M 1422738.1



**Sak nr. 2015/1633 2 ANS**  
**Lege Mona Alvestad**

Jeg viser til Helsetilsynets brev av 11. d.m., hvor det fremgår at det vurderes å tilbakekalle Mona Alvestads autorisasjon eller å meddele henne en advarsel.

Alvestad er innforstått med at de forhold som med rette kan holdes mot henne gir grunnlag for kritikk. Jeg vil imidlertid på hennes vegne anmode om at en eventuell reaksjon avgrenses til i høyden en advarsel.

Mona Alvestad har åpent og med beklagelse erkjent å ha utsatt [redacted] og [redacted] for plagsom opptreden og krenkende utspill og å ha skaffet seg uberettiget tilgang til journalopplysninger, slik det fremgår av forelegget hun har vedtatt. Jeg kommer nærmere tilbake til disse forhold under pkt. 2 og 3 nedenfor.

Imidlertid verken kan eller vil hun akseptere kritikk eller reaksjoner begrunnet i at hun skal ha hatt seksuell omgang med en av sine pasienter.

På Mona Alvestads vegne vil jeg nedenfor supplere det hun selv redegjør for i sine brev av 24.04.15, 22.06.15 og 24.08.15

## **1. Angivelig rolleblanding /påstått seksuell omgang med pasient**

Det kom som et sjokk på Alvestad da hun uten forvarsel ble kjent med at Fylkesmannen i Sogn og Fjordane i oversendelsesbrev til Helsetilsynet av 12.08.15 gjengir uttalelser fra politidokumentene om at hun og [redacted] angivelig skal ha hatt seksuell omgang i tilknytning til en konsultasjon på legekantoret. Først under konferanse med undertegnede ble hun kjent med hva [redacted] hadde forklart i politiavhør.

Hennes umiddelbare reaksjon var at [redacted] påstander er usanne – og at [redacted] selvsagt er inderlig vel klar over dette selv. Å bli utsatt for usanne påstander som dette – sågar fra en person hun hadde et nært og intimt forhold til over en lengre periode – opplever hun både som et svik og som nærmest ufattelig. Hun mener det er liten tvil om at den usanne forklaringen skyldes at [redacted]

██████████ – og at █████ ved sitt forhold til Mona Alvestad var █████. Alvestad selv var selvsagt kjent med at dette var situasjonen. Det er dette – og intet annet – som er grunnen til at hun i sitt brev til Fylkesmannen av 24.04.15 beskriver forholdet som «en usunn privat relasjon». Nettopp fordi ██████████

██████████ vil bli politianmeldt av Mona Alvestad med krav om at █████ blir straffet for falsk forklaring.

Forholdet mellom ██████████ og Alvestad oppsto █████ 2012 ved at █████ sjekket henne opp på *Facebook*. Mona Alvestad har beskrevet hvordan dette skjedde og senere utviklet seg i en skriftlig redegjørelse, som vedlegges som **bilag 1**.

Det var altså en privat relasjon mellom to voksne mennesker som oppsto helt uten noen som helst sammenheng med hennes arbeid som lege, eller for den saks skyld: med █████ yrkesstilling som ██████████

Alvestad har aldri vært fastlege for ██████████. Hun har heller ikke vært behandlende lege for █████ - med ett unntak som gjaldt akutt sykdom på legevakt, der Alvestad var vakthavende lege og ██████████ fikk lovpålagt nødvendig legehjelp. I en slik situasjon hadde hun ikke kunnet avvise █████ uten å komme i konflikt med sine plikter som lege.

Det var først etter at forholdet til ██████████ var etablert at █████ ringte Alvestad og ba henne om å hente ut enkelte administrative opplysninger fra legejournalen █████. Hun ga █████ da klar beskjed om at hun kunne gi █████ opplysninger av generell karakter, men at hun ikke kunne eller ville være █████ behandlende lege. Dette godtok █████. De opplysninger det var tale om gjaldt utløpsdato på en helseattest for ██████████, gyldighet av resept, registrering av rett mobiltelefonnummer og bestilling av time hos en av de andre legene. █████ spurte henne også om hva det betød at en klamydiatest █████ hadde tatt angivelig var feil. Til dette svarte Alvestad at hun bare kunne fortelle at det var brukt feil utstyr ved prøvetaking, og at █████ måtte ta videre samtaler om dette med sin fastlege. Dette svaret fikk █████ hver gang █████ spurte om denne testen – noe █████ gjorde flere ganger. Kontakten █████ hadde med Alvestad om disse tingene var altså kun av administrativ art og innebar ingen behandling, vurdering eller rådgivning. Denne type administrative oppslag i journaler gjøres flere ganger daglig ved legekantoret etter anmodning og kan umulig innebære at Mona Alvestad inntar rollen som behandlende lege for private bekjente som ber om slike opplysninger.

Vågsøy kommune har en daglegevakt, der en av legene hver dag har ansvaret for all akutt sykdom og er den som da må foreta utrykning i påkommende tilfeller. █████ kom med et akutt sykdomstilfelle på en av Alvestads vakter █████ 2013. █████ fikk da nødvendig helsehjelp og ble

oppfordret til å ta kontakt med fysioterapeut og sin egen fastlege for videre oppfølging. I en slik situasjon hadde Alvestad like liten rett til å avslå å yte legehjelp som i forhold til enhver annen, det være seg ukjente personer, omgangsvener eller egen familie.

Det er positivt uriktig at Mona Alvestad noen gang har hatt intim omgang med [REDACTED] i forbindelse med legekonsultasjon. Slike konsultasjoner foregår på kontorer, hvor det er flere andre personer til stede i tilstøtende rom, hvor dørene er ulåste og hvor annet helsepersonell henvender seg eller kommer inn uanmeldt etter behov. Mona Alvestad kan ikke annet enn å avvise denne beskyldningen som usann. Hun har selvsagt ingen muligheter til å føre bevis for at noe slikt som påstått ikke har skjedd. Helsetilsynet vil imidlertid selv ved forespørsel til det helsepersonell Alvestad har arbeidet sammen med kunne få bekreftet at ingen har sett, hørt eller oppfattet noe som helst som skulle tyde på at disse beskyldningene er sanne.

Mona Alvestad ser at hennes opptreden ved å sende ut slike brev som hun har vedtatt forelegg for, har belastet tilværelsen for [REDACTED] på en måte som rimeligvis kan skape frustrasjon, irritasjon og sinne. Dette tar hun inn over seg. Hva hun ikke kan godta, er å skulle bli belastet med noe som aldri har skjedd – selv om hennes opptreden for øvrig kunne gjøre det forståelig å søke hevn.

## 2. Brevene

Mona Alvestad har erkjent overfor politiet å ha sendt brev til [REDACTED].

Andre krenkende brev har hun ikke hatt befatning med. Hun er kjent med at [REDACTED], men kan ikke godta å skulle bli holdt ansvarlig for annet enn hun selv har stått for. Hun beklager sterkt hva hun gjorde og har ingen unnskyldning for sin handlemåte, som skyldes sinne i reaksjon på hvordan hun privat og personlig opplevde seg behandlet av [REDACTED]. Hun følte sterkt behov for å sette [REDACTED] på plass, men innser at dette ble aldeles galt.

## 3. Uberettiget innsyn i journaler

Mona Alvestad har også erkjent å ha skaffet seg opplysninger fra journalen til [REDACTED] uten at dette var berettiget eller faglig begrunnet. Innsyn i [REDACTED] legejournal har dels skjedd etter [REDACTED] ønske og med [REDACTED] samtykke, men hun har også gått inn og lest i [REDACTED] journal uten tillatelse og uten at dette har vært faglig begrunnet. Post I i Sogn og Fjordane politidistrikts vedtatte forelegg av [REDACTED] 15 legger dette til grunn.

Innsyn i journalene til [REDACTED] har hun ment å ha hatt [REDACTED] samtykke til som [REDACTED], men hun innser at det likevel med grunn kan reises spørsmål ved at hun gjorde dette.

Intet av opplysningene hun gjorde seg kjent med, har hun formidlet videre til andre.

Hun har ikke gått inn i andre pasientjournaler uten berettigelse. Som lege ved legekantor med flere andre leger kommer det regelmessig henvendelser og forespørsler som må håndteres og besvares av andre enn vedkommende pasients fastlege.

Vedrørende [REDACTED] journal uttaler Alvestad i sitt brev til Helsetilsynet av 24.08.15:

.....

*For det tredje mener jeg at jeg ikke har foretatt uberettigede oppslag i journalen til [REDACTED]. Det har vært begrunnet i helsehjelp og har hatt tjenestelig grunn. Jeg har hatt flere oppslag i [REDACTED] journal, på grunn av forespørsler fra poliklinikk og ambulant team. Det var i perioder svært dårlig legedekning på Nordfjord Psykiatrisenter, med ubesatte stillinger, permisjoner og sykefravær, og jeg tok kollegialt ansvar for å følge opp usignerte prøvesvar, henvendelser fra poliklinikk osv. Dette kan bekreftes av de andre legene ved NPS. De ansatte ved poliklinikk/ ambulant tema hadde behov for å diskutere denne pasienten med meg. Vi tilstrebet et godt tverrfaglig uformelt samarbeid. Også avdelingsoverlege diskuterte denne pasienten med meg. Jeg tar selvkritikk for at jeg ikke har journalført disse henvendelsene.*

[REDACTED] journal vil formodentlig vise at dette er en pasient som har hatt utstrakt kontakt med helsevesenet - og da kontakt med en rekke forskjellige personer.

Til belysning og bekreftelse av de forholdene Alvestad her er inne på vedlegges uttalelse fra overlege Rune Nordpoll av 18.11.15 (**bilag 2**).

Alvestad har utdypet bakgrunnen for de journalinnsyn hun har foretatt i en skriftlig redegjørelse til meg 25.11.15, hvorfra hitsettes (forkortelsen [REDACTED]):

*Jeg kan forklare i detalj de ulike innsyn i [REDACTED] journal, og det å bli kalt en løgner i en så uforsonlig tone er ikke lett å svelge. Jeg ble overhodet ikke spurt om dette fra Helse Førde. Jeg sender over en oversikt over overlege og avdelingssjef Trond Aarres fysiske fravær de siste 4mndr, dette er registrert i hans Outlook kalender. Det er ikke tatt med de dagene han var opptatt med ledersamlinger, klinikkmøter og undervisning. Så tilgjengelighetens hans var liten, selv om en kunne sende sms.... I tillegg sender jeg over en del punkter som jeg hadde med på medarbeidersamtale rett før jeg sluttet, jeg ba om referat fra denne samtalen, men det var ikke gjort. Jeg vurderte også å sende dette til Specialistkomiteen ved Morten Selle, som allerede visste en god del om arbeidsforholdene der. Overlege på poliklinikk/ambulant team var langtidssykemeldt, og overlege Aarre skulle da ha 100% ansvar for Rusposten der jeg jobbet, samt 100% for poliklinikken samt for ambulant team i tillegg til at han var avdelingssjef for Nordfjord Psykiatrisenter og mye involvert i nasjonale prosjekter. En annen overlege gikk i utdanningspermisjon, og LIS på sengepost var mye sykemeldt i perioder.*

*Derfor ble det jeg som var daglig til stede, og jeg som fikk henvendelser og tok ansvaret for å følge opp prøvesvar ved hele NPS. Dette tok jeg opp i legemøter (der overlege Aarre sjelden var tilstede) og sa fra om at jeg hadde mulighet til å signere ut prøvesvar etc.*

*De 25 innsyn som påstås uberettiget, var flere urinprøvesvar som over tid ble liggende i prøvesvarsmappe, da disse var rekvirert uten ansvarlig lege, dette var behandler Børre Taklo som gjorde. Jeg sjekket svarene og lot dem ligge usignert en stund til jeg skjønnte at ingen andre ville signere dem ut (da snakker vi om 1-2 måneder).*

*Dette er en ukultur og mangel på prosedyrer ved NPS som jeg påpekte flere ganger.*

*■ ringte ofte på vakttelefon til ambulant team, ulike personer som hadde vakt, og jeg fikk noen henvendelser vedrørende bivirkning (da var jeg inn og sjekket medikament og plan for dette), utallige avbestilte timer (da var jeg inn og så på dette, og ga råd om å tilby ny time), samt at overlege Aarre ville gjerne vite min vurdering av denne saken, noe jeg ikke kunne gi uten å gå inn i flere oppfølgingsnotat.*

*Jeg nekter for å ha gjort noe urettmessig her, og det betyr mye for meg å få dette avklart.*

*Det er ingen tvil om at ■ sjekket innsyn i journaler i samarbeid med de fornærmede i min straffesak.*

*Jeg sa fra dag 1 at jeg trodde det var ■ som sto bak den anonyme trakasseringen, og jeg er ikke mindre sikker i min sak nå.*

*Jeg vil bare vise at jeg har vært ærlig og på alle vis forsøkt å gjøre opp for meg for det jeg faktisk har gjort.*

*Jeg opplever dette som ren trakassering fra Helse Førde, fordi jeg flere ganger sa fra om uforsvarlige forhold. Jeg meldte et avvik om faglig uforsvarlighet, og etter dette ble det en isfront.*

Oversikten over overlege/avdelingssjef Trond Aarres fravær som Alvestad her omtaler, vedlegges som **bilag 3**. Punktene hun hadde med seg til medarbeidersamtalen rett før hun sluttet er **bilag 4**.

Hennes oppslag i journaler for andre legers pasienter må ses på denne bakgrunn og med den begrunnelse som her er gitt. Som enhver annen lege i tilsvarende situasjon kan hun rimeligvis heller ikke utelukke at oppslag i pasientjournaler kan skyldes forveksling eller glipp i en hektisk hverdag, men i så fall har dette ikke vært bevisst fra hennes side.

#### **4. Sammenfatning**

Mona Alvestad forstår fullt ut det sterkt kritikkverdige ved brevene hun har sendt og ved de uberettigede journalinnsynene. I tillegg til boten på kr. 15.000 som hun har vedtatt for disse forhold, forstår hun at forhold som dette også vil kunne bli møtt med en disiplinærmessig forføyning.

Ved den samlede vurdering bør det hensyntas at hun innrapporterte den uautoriserte journalbruken til tilsynsmyndigheten og at hun selv tatt skritt for å sperre sin tilgang til de pasientjournaler dette gjaldt.

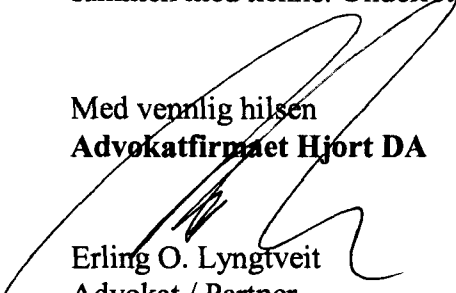


Saken har utgjort en stor belastning for henne og hun nærer frykt for at hennes feiltrinn skal forfølge henne ut i tap av autorisasjon og stilling som lege.

Hennes feiltrinn avspeiler ikke forhold ved hennes virke som skulle gjøre henne uegnet til å utøve yrket forsvarlig på grunn av uforsvarlig virksomhet. At forholdene hun er botlagt for neppe kan anses særlig godt forenlig med en leges yrkesutøvelse, er ikke vanskelig å se. Om dette enn gir god grunn for kritikk, er det imidlertid vanskelig å se at tap av legeautorisasjon her skulle være påkrevet for å ivareta de hensyn sakens alvor og hensynet til pasientpopulasjonen tilsier.

Mona Alvestad ønsker et personlig møte med Statens Helsetilsyn i Oslo. Undertegnede vil møte sammen med henne. Underretning om møtetidspunkt bes gitt meg ved snarlig leilighet.

Med vennlig hilsen  
**Advokatfirmaet Hjort DA**



Erling O. Lyngtveit  
Advokat / Partner  
Møterett for Høyesterett  
MNA  
[eol@hjort.no](mailto:eol@hjort.no)



# HELSETILSYNET

tilsyn med barnevern, sosial- og helsetjenestene

Advokatfirmaet Hjort DA ved advokat Lyngtveit  
Postboks 471 Sentrum

0105 OSLO

DERES REF: / YOUR REF:

M 1422738.1

VÅR REF: / OUR REF:

2015/1633 2 ANS

DATO: / DATE:

11. desember 2015

## Tilbud om møte

Statens helsetilsyn viser til deres brev 2. desember 2015 angående tilsynssak mot lege Mona Alvestad. I vårt brev 11. november 2015 ble din klient orientert om at vi vil vurdere om hennes autorisasjon som lege skal tilbakekalles, eller om det er grunnlag for å gi en advarsel. Dere ble samtidig informert om at det var mulig å ha et møte med Statens helsetilsyn.

Dere kan velge mellom følgende møtetidspunkt:

Mandag 11. januar 2016 kl. 13-14

Torsdag 14. januar 2016 kl. 13-14

Fredag 15. januar 2016 kl. 12-13

Fra Statens helsetilsyn vil Arve Norum Slemdal og Richard H. Knoff møte. Vi ber om snarlig tilbakemelding på telefon eller e-post om hvilket tidspunkt som passer for dere.

Med hilsen

Arve Norum Slemdal etter fullmakt  
seniorrådgiver

Richard H. Knoff  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift*

Juridisk saksbehandler: seniorrådgiver Arve Norum Slemdal, tlf. 21 52 98 56

Helsefaglig saksbehandler: seniorrådgiver Richard H. Knoff, tlf. 21 52 99 50

# HJORT

Statens helsetilsyn  
Pb 8128 Dep.  
0032 Oslo

Oslo, 15. desember 2015

Ansvarlig advokat: Erling Olav Lyngtveit  
Referanse: M 1435020.1

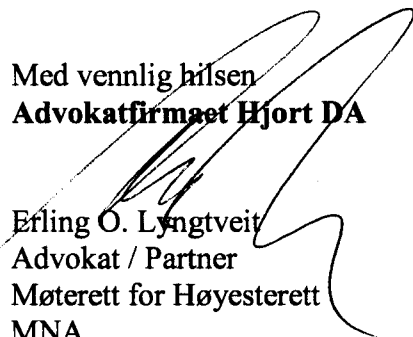
STATENS HELSETILSYN  
16 DES 2015  
MOTTATT

**Deres ref.: 2015/1633 2 ANS – Mona Alvestad**

Jeg viser til Helsetilsynets brev av 11. d.m. med forslag til tre alternative møtedager.

Mandag 11. januar kl. 13-14 er det tidspunkt som passer best for oss, så da legger jeg til grunn av vi har en avtale om dette.

Med vennlig hilsen  
**Advokatfirmaet Hjort DA**



Erling O. Lyngtveit  
Advokat / Partner  
Møterett for Høyesterett  
MNA  
[eol@hjort.no](mailto:eol@hjort.no)

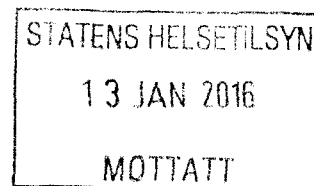
# HJORT

Statens helsetilsyn  
Pb 8128 Dep.  
0032 Oslo

Oslo, 11. januar 2016

Ansvarlig advokat: Erling Olav Lyngtveit  
Referanse: M 1450267.1

Att.: Slemdal/ Knoff

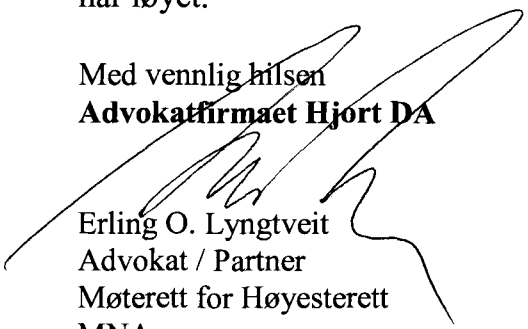


**Sak nr. 2015/1633 2 ANS: Mona Alvestad**

Under henvisning til dagens møte oversendes vedlagt teksfil av de chat-meldinger Mona Alvestad fremdeles har i behold. Som hun opplyste, har tidligere meldinger blitt slettet utilsiktet. På forespørsel til Facebook har hun, som nevnt, fått opplyst at tilgang til disse kun vil bli gitt etter anmodning fra politiet.

Mona Alvestad vil inngi anmeldelse mot [redacted] og kreve [redacted] straffet for falsk forklaring. I den forbindelse vil hun be om at politiet innhenter de slettede chat-meldingene, for ved dette å tilveiebringe dokumentasjon for at det hun har sagt er sant – og at [redacted] har løyet.

Med vennlig hilsen  
**Advokatfirmaet Hjort DA**



Erling O. Lyngtveit  
Advokat / Partner  
Møterett for Høyesterett  
MNA  
[eol@hjort.no](mailto:eol@hjort.no)



# HELSETILSYNET

tilsyn med barnevern, sosial- og helsetjenestene

Advokatfirmaet Hjort ved advokat Lyngtveit  
Postboks 471 Sentrum

0105 OSLO

DERES REF: / YOUR REF:

M 1435020.1

VÅR REF: / OUR REF:

2015/1633 2 ANS

DATO: / DATE:

15. januar 2016

## Referat fra møte

Statens helsetilsyn viser til møtet som ble avholdt 11. januar 2016.

Vedlagt følger referat fra møtet. Dersom dere har kommentarer til referatet må disse sendes oss innen 1. februar 2016.

Med hilsen

Arve Norum Slemdal etter fullmakt  
seniorrådgiver

Richard H. Knoff  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift*

Vedlegg:

Møtereferat 11. januar 2016

Juridisk saksbehandler: Arve Norum Slemdal, tlf. 21 52 98 56

Helsefaglig saksbehandler: Richard H. Knoff, tlf. 21 52 99 50

## E-postmelding

**Fra:** Erling Olav Lyngtveit [mailto:eol@hjort.no]  
**Sendt:** 1. februar 2016 15:24  
**Til:** Postmottak HTIL <Postmottak@helsetilsynet.no>  
**Emne:** Sak nr. 2015/1633 2 ANS : referat fra møte 11.01.16

Arve Norum Slemdal/ Richard H. Knoff

Jeg viser til møtereferat oversendt ved brev av 15. f.m.

Mona Alvestad har – etter å ha gjennomgått referatet – sendt meg flg, kommentarer:

*Umiddelbart har jeg to 'tekniske' kommentarer*

- 1) jeg har ikke hatt annet enn daglegevakt. Det står at jeg har hatt med [redacted] å gjøre på legevakt og dagvakt. Jeg har hatt fritak fra legevakt etter kl 16 i flere år pga [redacted]. Ber om at dette korrigeres.*
- 2) det står at SMS jeg fikk i [redacted] kommer fra samme [redacted] tlf nr som de andre mld, dette er uriktig, men ordlyden var svært lik.*

*Utover dette, ønsker jeg å presisere at Fylkeslegens påstander hviler helt og fullt kun på en falsk forklaring, jeg har på ingen måte stått for den omfattende trakasseringen som Fylkeslegen påstår, det finnes ingen bevis for dette, jeg har innrømt mine faktiske feilgrep som er i langt mindre skala enn jeg blir hengt ut for i media.*

*Jeg har heller IKKE brukt noen journalinnsyn til å drive trakassering, slik Fylkeslegen påstår.*

*Jeg har heller IKKE snoket så mye som Fylkeslegen påstår.*

*Det virker ikke som at Fylkeslegen har lest det faktiske forelegget og ikke har lest annet enn fornærmedes falske forklaring.*

*Jeg ønsker også at det kommenteres at IBAS har sjekket telefonen min, men at denne på et tidspunkt har blitt nullstilt, og dette tror jeg ble gjort av politiet da de beslagla denne.*

*Denne telefonen var sist brukt i [redacted] 2013 og ville vist nettopp de spor og logg som jeg visste den ville vise. Jeg kan sende over rapport/e-post fra IBAS som dokumentasjon.*

Disse merknader bes hensyntatt.

Jeg kommer i løpet av et par dager tilbake med en anmodning om å få oppgitt hvorvidt Statens helstilsyn har mottatt forespørsler om saksinnsyn fra utenforstående. Bakgrunnen er svaret Fylkesmannen i Sogn og Fjordane har gitt på min tilsvarende henvendelse dit.

Med vennlig hilsen

**Erling O. Lyngtveit**  
Advokat/ Partner  
Møterett for Høyesterett  
M 47 911 79 170

# HJORT

Advokatfirmaet Hjort DA  
Akersg. 51 / Postboks 471 Sentrum / 0105 Oslo  
T +47 22 47 18 00 / F +47 22 47 18 18  
hjort.no

Denne e-post med eventuelle tilhørende dokumenter er kun beregnet for den angitte adressat. Dersom De ikke er rette mottaker av e-posten, gjøres det oppmerksom på at enhver kopiering eller annen videreformidling av opplysningene ikke er tillatt. Har De mottatt e-posten ved en feiltakelse, ber vi om at De snarest kan gi oss beskjed på telefon 22 47 18 00. Videre ber vi om at De sletter e-posten med tilhørende filvedlegg.

# HJORT

Statens helsetilsyn  
Pb 8128 Dep.  
0032 Oslo

Oslo, 10. februar 2016

Ansvarlig advokat: Erling Olav Lyngtveit  
Referanse: M 1480835.1

Att.: Slemdal/ Knoff



**Sak nr. 2015/1633 2 ANS: Mona Alvestad**

Jeg viser til tidligere korrespondanse og møte i Helsetilsynet 11.01.16.

Som tidligere meddelt vil Alvestad politianmelde [REDACTED] for falsk forklaring. Slik anmeldelse vil bli oversendt lokalt politidistrikt i [REDACTED]. Helsetilsynet vil bli tilsendt kopi av anmeldelsen.

Siden møtet i Helsetilsynet har jeg mottatt svar fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane på min henvendelse av 11. januar, der jeg ba opplyst om noen var gitt tilgang til sakens dokumenter – ut over Alvestad selv og Helse Førde HF v/ fagdirektøren. Jeg vedlegger kopi av mitt brev og av Fylkesmannens svarbrev.

Det fremgår av Fylkesmannens brev at ingen innsynskrav har blitt imøtekommet derfra før Sunnmørsposten omtalte saken 23.10.15. Fylkesmannen opplyser også at [REDACTED] 15 pr. tlf. ba om innsyn i Fylkesmannens brev til Statens helsetilsyn, men at slikt innsyn ble avslått. Det er således grunn til mistanke om at noen kan ha blitt gitt tilgang til sakens dokumenter på urettmessig vis.

Det vurderes å la anmeldelsen mot [REDACTED] også omfatte mulig brudd på [REDACTED]

[REDACTED] I den anledning tør jeg – på tilsvarende møte som overfor Fylkesmannen i Sogn og Fjordane - be opplyst hvorvidt Helsetilsynet har mottatt henvendelser om innsyn i sakens dokumenter og i så fall om disse er imøtekommet.

Med vennlig hilsen  
**Advokatfirmaet Hjort DA**

Erling Ø. Lyngtveit  
Advokat / Partner  
Møterett for Høyesterett  
MNA  
[eol@hjort.no](mailto:eol@hjort.no)

Dette brev med bilag sendes også i kopi pr. epost





# HELSETILSYNET

tilsyn med barnevern, sosial- og helsetjenestene

Advokatfirmaet Hjort DA ved advokat Lyngtveit  
Postboks 471 Sentrum

0105 OSLO

DERES REF: / YOUR REF:

M 1480835.1

VÅR REF: / OUR REF:

2015/1633 2 ANS

DATO: / DATE:

12. februar 2016

## Spørsmål vedr saken - tilsynssak - lege Mona Alvestad

Statens helsetilsyn viser til deres brev av 10. februar 2015. Vi mottok en henvendelse fra Torbjørn Eidhammer i Sunnmørsposten om innsyn i dokument 1 og 4 i saken. Den 21. oktober 2015 ble det gitt innsyn i de aktuelle dokumentene, med unntak av taushetsbelagte opplysninger, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1, jf. offentleglova § 13, jf. § 11. Vedlagt følger kopi av de sladdede versjonene som ble sendt til Sunnmørsposten.

Med hilsen

Eli Hanasand etter fullmakt  
fagsjef

Arve Norum Slemdal  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift*

Vedlegg:

Sladdet kopi av brev fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane 12. august 2015

Sladdet kopi av brev fra Mona Alvestad 24. august 2015

Saksbehandler: Arve Norum Slemdal, tlf. 21 52 98 56

Statens helsetilsyn  
Pb 8128 Dep.  
0032 Oslo

Oslo, 10. februar 2016

Ansvarlig advokat: Erling Olav Lyngtveit  
Referanse: M 1480835.1

Att.: Slemdal/ Knoff

## Sak nr. 2015/1633 2 ANS: Mona Alvestad

Jeg viser til tidligere korrespondanse og møte i Helsetilsynet 11.01.16.

Som tidligere meddelt vil Alvestad politianmelde [REDACTED] for falsk forklaring. Slik anmeldelse vil bli oversendt lokalt politidistrikt i slutten av kommende uke. Helsetilsynet vil bli tilsendt kopi av anmeldelsen.

Siden møtet i Helsetilsynet har jeg mottatt svar fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane på min henvendelse av 11. januar, der jeg ba opplyst om noen var gitt tilgang til sakens dokumenter – ut over Alvestad selv og Helse Førde HF v/ fagdirektøren. Jeg vedlegger kopi av mitt brev og av Fylkesmannens svarbrev.

Det fremgår av Fylkesmannens brev at ingen innsynskrav har blitt imøtekommet derfra før Sunnmørsposten omtalte saken 23.10.15. Fylkesmannen opplyser også at [REDACTED] 28.08.15 pr. tlf. ba om innsyn i Fylkesmannens brev til Statens helsetilsyn, men at slikt innsyn ble avslått. Det er således grunn til mistanke om at noen kan ha blitt gitt tilgang til sakens dokumenter på urettmessig vis.

Det vurderes å la anmeldelsen mot [REDACTED] også omfatte [REDACTED]

[REDACTED] I den anledning tør jeg – på tilsvarende møte som overfor Fylkesmannen i Sogn og Fjordane - be opplyst hvorvidt Helsetilsynet har mottatt henvendelser om innsyn i sakens dokumenter og i så fall om disse er imøtekommet.

Med vennlig hilsen  
**Advokatfirmaet Hjort DA**

Erling Ø. Lyngtveit  
Advokat / Partner  
Møterett for Høyesterett  
MNA  
[eol@hjort.no](mailto:eol@hjort.no)

Dette brev med bilag sendes også i kopi pr. epost

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane  
Njøsasvegen 2  
6863 Leikanger

Oslo, 11. januar 2016

Ansvarlig advokat: Erling Olav Lyngtveit  
Referanse: M 1450291.1

**Deres ref.: 2015/1110-731.0: Lege Mona Alvestad**


Jeg representerer Mona Alvestad i anledning den sak Fylkesmannen har oversendt Statens helsetilsyn ved brev av 12.08.15, hvorav side 1 vedlegges i kopi.

Det fremgår av oversendelsesbrevet at saken er unntatt offentlighet i medhold av taushetspliktsbestemmelsene i offentlighetsloven § 13 og forvaltningsloven § 13.

Til tross for dette har vi i ettertid brakt i erfaring at Sunnmørsposten 23.10.15 har omtalt saken på en måte som viser at avisen har hatt tilgang til sakpapirene, herunder Fylkeslegens brev og Mona Alvestads redegjørelse til Fylkesmannen. Forholdet fremstår som graverende. Kopi av artikkelen som har ligget ute på Sunnmørspostens webside ligger ved.

Av Fylkesmannens skriv til Helsetilsynet fremgår at «kopi uten vedlegg» er sendt Alvestad og Helse Førde HF v/ fagdirektøren. Jeg tør be opplyst hvorvidt Fylkesmannens kontor har gitt andre enn disse to tilgang til saksdokumentene – og i tilfelle hvem. Såfremt noen har henvendt seg til Fylkesmannen med anmodning om innsyn i saken, men uten at dette er imøtekommet, ber jeg også om å få identifisert vedkommende.

Med vennlig hilsen  
**Advokatfirmaet Hjort DA**



Erling O. Lyngtveit  
Advokat / Partner  
Møterett for Høyesterett  
MNA  
[eol@hjort.no](mailto:eol@hjort.no)



Statens helsetilsyn  
Postboks 8128 Dep  
0032 OSLO

Ikke offentlig, jf. offl. § 13 og tvl. § 13

### Oversending til Statens helsetilsyn for vurdering av administrativ reaksjon

Bakgrunnen for saka er brev dagsett 16.03.2015 frå lege Mona Alvestad, der ho informerer om at ho urettmessig har tileigna seg telepliktige opplysningar ved å opne to pasientjournalar utan fagleg grunn, og brev frå Helse Førde HF dagsett 30.03.2015, der det går fram at legen har vedgått dette for arbeidsgjeveren sin.

Fylkesmannen har på bakgrunn av desse opplysningar handsama saka som med heimel i helsetilsynslova § 2. Ved vår gjennomgang av saka finn vi at det urettmessige innsyn gjaldt minst 3 pasientar, ved både fastlegekontoret og i helseføretaket. Kopi av dokument i saka ligg ved.

Legen vart meldt til politiet for «skremmende/ plagsom/hensynsløs adferd», den av ein av pasientane i tilsynssaka. Kopi av dokument frå politiet ligg ved.

Mona Alvestad har vedteke førelegg og bot, dagsett 2015, for brøt på helsepersonellova § 67 første ledd, jf. § 21a og straffelova §390a for skremmende/omsynslaus atferd som krenka ein annas fred.

Ut frå opplysningane som går fram sender vi saka til Statens helsetilsyn for vurdering av om det er grunnlag for administrative reaksjonar mot fastlege Mona Alvestad etter helsepersonellova kap. 11.

Våre vurderingar i saka går fram av eige vedlegg.

#### Dokument i saka

1. Brev frå Mona Alvestad til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane – dagsett 16.03.2015, motteke 18.03.2015
2. Brev frå Helse Førde HF til Fylkesmannen – dagsett 30.03.2015, motteke 01.04.2015
3. Brev til Alvestad frå Fylkesmannen – dagsett 20.04.2015
4. Brev til Sogn og Fjordane politidistrikt, innhenting av saksdokument – dagsett 22.04.2015
5. Brev frå Alvestad, uttale – dagsett 24.04.2015, motteke 29.04.2015
6. Brev frå Alvestad, klage over adresse – dagsett 28.04.2015, motteke 29.04.2015
7. Brev frå Sogn og Fjordane politidistrikt med kopi av dokument i straffesak – dagsett 05.05.2015, motteke 06.05.2015
8. Brev til Alvestad, svar på klage – dagsett 16.06.2015
9. Brev til Alvestad, innhenting av supplerande uttale – dagsett 18.06.2015
10. Brev frå Alvestad, uttale – dagsett 29.06.2015, motteke 02.07.2015

Hovudkontor  
Njøsavegen 2, 6863 Leikanger  
Telefon: 57 64 30 00  
Telefaks: 57 65 33 02  
Org.nr 974 763 907

Landbruksavdelinga  
Fjellvegen 11, 6800 Førde  
Postboks 14, 6801 Førde  
Telefon: 57 64 30 00  
Telefaks: 57 82 17 77

E-post:  
fmsfpost@fylkesmannen.no  
Internett:  
www.fylkesmannen.no/sf

FORSIDEN / - LEGEN HAR TRAKASSET PASIENTEN, FAMILIEN OG FLEIRE I NÆRMILJØET



ILLUSTRASJON

Fylkesmannen:

## - Legen har trakassert pasienten, familien og fleire i nærmiljøet

Fekk bot for «skremmande» åtferd og skal granskast for journalsnoking.

NYHETER



Torbjørn Eidhammer  
Mobil: 92697601

Publisert: 23.10.2015 10:59

Sist oppdatert: 23.10.2015 11:15

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane har kome fram til at ein lege har hatt urettmessig innsyn i journalar til tre pasientar utan fagleg grunn.

12

### Politisak

**Ein av pasientane i tilsynssaka melde legen til politiet for «skremmande/plagsam/omsynslaus åtferd», og fastlegen har vedteke førelegg og bot for sin skremmande åtferd.**

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane vil likevel at Statens helsetilsyn skal vurdere om det er grunnlag for ein administrativ reaksjon i tillegg. Legen står difor i fare for å miste autorisasjonen sin.

Både politiet og legen har hatt ein gjennomgang av loggen på det aktuelle legekantoret. IT-folk har sett i verk tiltak for å hindre tilgang, men journalsnokinga skal ha gått føre seg både i Helse Førde og på fastlegekantoret.

### Keisemd

VANNONSE

25 NR. FOR KUN 398,-  
- Velkommen til

**VI**  
BILBLØFFEN  
30. 8. 2015  
KOKKEKNIV

DIN GAVE:  
FISKARS EDGE  
KOKKEKNIV

**KJØP NÅ!**

I helseføretaket meiner legen det var søkt informasjon grunna fagleg nysgjerrigheit, utan løyve. I eit anna høve var det for å søke opp eit telefonnummer. Og for ein annan var det for å sjekke opp korleis oppfølginga skjedde.

– Legen fortel at året var prega av manglande arbeidsoppgåver, og at ho opna journalane grunna keisemd og fagleg nysgjerrigheit, står det i saksdokumenta.

## Sende anonyme brev

I saksdokumenta til politiet kjem det fram at legen vart meld for «skremmande/plagsam/omsynslaus åtferd» i år. Det skal der vere snakk om krenkande og trakasserande brev og meldingar som pårørande, naboar, kollegaer og arbeidsgivar hadde fått i ein periode på 17 månader.

– Legen har erkjent å ha sendt anonyme brev til (sensurert, journ. anm.), men nektar for dei andre breva. Ho erkjenner ikkje bruk av falske Facebook-profilar eller SMS.

Fastlegen innrømmer berre eit fåtal av breva som pasienten og pårørande har teke i mot. Fylkeslegen i Sogn og Fjordane meiner at legen har trakassert pasienten, familien og fleire andre i nærmiljøet.

Saka er ferdig hjå politiet, og legen har vedteke førelegg etter brot på helsepersonellova for å ha ulovleg tileigna seg opplysningar frå journalar, og brot på straffelova.

## Grov sjikane

Fylkesmannen meiner fastlegen har brukt sin posisjon både i kommune og helseføretak ved tilgang til journalsystem for å tileigne seg opplysningar som ho sidan brukte til å utføre grov sjikane, der teiepliktige opplysningar vart nytta.

– Hennar sjikane av (sensurert) og både nære og fjerne pårørande er ikkje i tråd med det vi forventar av helsepersonell, skriv Fylkesmannen.

Fagdirektøren i Helse Førde har stadfesta at legen har hatt urettmessig innsyn i pasientjournal i helseføretaket.

## Beklagar

Sunnmørsposten har fått tilgang til legen sitt syn på saka. Ho meiner Fylkesmannen framstiller saka feil. Legen erkjenner brot på helsepersonellova §21a, altså urettmessig tileigning av teiepliktige opplysningar.

Legen legg seg flat, og skriv:

– Eg utviste dårleg dømmekraft i denne situasjonen, og lét (sensurert) påverke meg og min yrkesutøving. Dette beklagar eg djupt. Eg vil understreke at eg melde meg sjølv til fylkeslegen, både per telefon og skriftleg, og eg har sørga for sperring av journalar.

Ho innrømmer å ha opptredd uetisk og uprofesjonelt. Legen hevdar at ho aldri har gjort noko liknande, og har teke lærdom av saka. Legen skriv mellom anna at ein av pasientane gav ho tilgang til journalen for å sjekke administrative opplysningar. Alle dei tre pasientane er avhørt av politiet.

Legen meiner samstundes at ho ikkje har brote teieplikta, og delt informasjon vidare. Det har heller ikkje vore noko lege-pasient forhold, men snakk om situasjonar i legevakt/akutt hjelp.

 smp.no

Vet du noe om denne saken?  
TIPS OSS: 95 400 400

7ANNONSE

SPAR 180,-

169,-



LESES NÅ:



**Finn Bjelke: – Han var min ledestjerne**



**Nødhjelp på vei til Madaya**



**Helleland: – Takk, Bowie**

– For det tredje meiner eg at eg ikkje har gjort ulovlege oppslag i journalen til (sensurert). Det har vore grunnlagt i helsehjelp, og har hatt tenestleg grunn. Eg har hatt fleire oppslag i journal på grunn av førespurnader frå poliklinikk og ambulant team. Det var i periodar svært dårleg legedekning, og eg tok kollegialt ansvar for å følgje opp usignerte prøvesvar, førespurnader frå poliklinikk osv.

Legen innrømmer å ha brukt journaltilgangen sin til innsyn både på fastlegekontoret og i helseføretaket, utan at ho hadde behandlingsansvar for pasientane. Ho uttaler i politihøyr at nokre av innsynte var lovmessig etter avtale.

Mer å lese på smp.no:



Her stoppes pirataxien

Først når siste time ringer ut, får klasse 9A bruke mobilene igjen

«Flere stønne blitt stønna på vår Hellebro»



## Overgrepstiltalt 49-åring erkjenner skyld på over 200 tiltaleposter

Liker 10 personer liker dette.

12

Sunnørsposten ønsker en åpen og saklig debatt. Alle innlegg blir kontrollert etter publisering. Vi forbeholder oss retten til å forkorte, redigere og fjerne innlegg. Ditt fulle navn må enten gå fram av epost-adressen eller oppgis som brukernavn/Facebook-profil

0 kommentarer

Sorter etter Eldste

Legg til en kommentar ...

Facebook Comments Plugin

Forsiden nå:



## Kremtomt kan bli boliger

Statsbygg takket nei til tilbudet om å kjøpe tomt på Åse til ny hjelpemiddelsentral. Nå kan den attraktive tomta bli omregulert til boliger.



**FYLKESMANNEN  
I SOGN OG FJORDANE**

Sakshandsamar: Jacob Andersen  
Telefon: 57643162  
E-post: fmsfjan@fylkesmannen.no

Vår dato  
15.01.2016  
Dykkar dato

Vår referanse  
2015/1110 - 731.1  
Dykkar referanse



Advokat E. O. Lyngtveit  
Advokatfirmaet Hjort DA  
PB 471 Sentrum  
0105 OSLO

Ikkje offentleg, jf offl. § 13 og fvl. § 13

### **Sak som gjelder lege Mona Alvestad – spørsmål om innsyn**

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane viser til brevet ditt datert 11.01.16, mottatt her 14.01.16.

Du representerer lege Mona Alvestad i tilsynssak (FMSF ref. 2015/1110) sendt over fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane til Statens helsetilsyn (SHT ref. 2015/1633) for vurdering av administrativ reaksjon i medhold av helsepersonelloven.

Du viser til at de nærmere omstendighetene i saken, herunder opplysninger som er taushetsbelagte, er omtalt i en artikkel i Sunnmørsposten den 23.10.15 skrevet av journalist Eidbjørn Torshammer. Du har lagt ved en kopi av artikkelen.

Du mener således at journalisten har hatt tilgang til Fylkesmannens saksdokumenter. Du viser i den anledning til at vårt oversendingsbrev til Statens helsetilsyn (d.nr. 18) er sendt i kopi uten vedlegg til Mona Alvestad og Helse Førde HF. Du ber i den anledning å få opplyst om Fylkesmannen har gitt andre innsyn i saksdokumentene.

Vi kan ikke se at vår behandling av innsynskravene i denne saken har medvirket til å spre opplysninger som er taushetsbelagte.

På side 2 finner du en liste over alle innsynskrav i saken og vår behandling av disse. Vi har videre lagt ved våre svar på de innsynskrav der vi har gitt delvis innsyn og kopi av den sladdede utgave av brevet fra Statens helsetilsyn til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane datert 11.11.15, mottatt her 12.11.15 (d.nr. 29) sendt til Guddal (NRK) og Cantero (FJT).

Med helsing

Per Stensland  
fylkeslege

Jacob Andersen  
ass. fylkeslege

*Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

Hovudkontor  
Njøsavegen 2, 6863 Leikanger  
Telefon: 57 64 30 00  
Telefaks: 57 65 33 02  
Org.nr 974 763 907

Landbruksavdelinga  
Fjellvegen 11, 6800 Førde  
Postboks 14, 6801 Førde  
Telefon: 57 64 30 00  
Telefaks: 57 82 17 77

E-post:  
fmsfpost@fylkesmannen.no  
Internett:  
www.fylkesmannen.no/sfj



**Innsynskrav – perioden etter 23.10.2015**

Skriftlig innsynskrav fra FJT v/ C. Cantero datert 07.01.16 – behandlet 07.01.16

- Ber om innsyn i «alle» dokument. Avslått.
- Ber om bekreftelse på at det gjeld en lege fra Nordfjord. Ikke bekreftet.

Telefonisk innsynskrav fra FJT v/ C. Cantero datert 07.01.16 – behandlet 07.01.16

- ber om innsyn i brev fra SHT til FMSF (d.nr. 29). Delvis innsyn gj. sladding.

Skriftlig innsynskrav fra NRK SoF v/ S. Guddal datert 26.11.15 – behandlet 26.11.15

- ber om innsyn i brev fra SHT til FMSF (d.nr. 29). Delvis innsyn gj. sladding.

**Innsynskrav – perioden før 23.10.2015**

Skriftlig innsynskrav fra VG v/ G. Molnes datert 13.10.15 – behandlet 27.10.15

- ber om innsyn i brev fra Helse Førde HF til FMSF (d.nr. 17). Generell info tlf. Frafaller.

Telefonisk innsynskrav fra [REDACTED] datert 28.08.15 – behandlet 28.08.15

- ber om innsyn i vårt brev til SHT (d.nr 18). Innsyn avslått.

Skriftlig innsynskrav fra VG v/ G. Molnes datert 23.08.15 – behandlet 24.08.15

- ber om innsyn i brev fra Helse Førde HF til FMSF (d.nr. 17). Generell info tlf. Frafaller.

Skriftlig innsynskrav fra NRK SoF v/ S. Guddal datert 19.08.15 – behandlet 24.08.15

- ber om innsyn i brev fra Helse Førde HF til FMSF (d.nr. 17). Generell info tlf. Frafaller.

Skriftlig innsynskrav fra VG v/ G. Molnes datert 27.07.15 – behandlet 28.07.15

- ber om innsyn i brev fra Mona Alvestad til FMSF (d.nr. 10). Innsyn avslått.

Fra: Andersen, Jacob[fmsfjan@fylkesmannen.no]  
Dato: 26.11.2015 10:41:00  
Til: silje.guddal@nrk.no  
Tittel: Innsynskrav - sak 2015(1110)

---

Hei

Du har kravd innsyn i vår sak.

Vedlagt finn du dokumentet. Eg har med heimel i offl. § 13. jf. fvl. § 13. nr . 1 sladda teiepliktige opplysingar. Du har etter offl. § 32 høve til å klage på vårt vedtak. Klagen skal stilast til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane. Klagefristen er tre veker frå du har motteke melding om vår avgjerd.

Innsynskravet er bestilt av:

Namn: Silje Guddal  
Verksemd: NRK Sogn og Fjordane  
Tlf: 99504520  
E-post: [silje.guddal@nrk.no](mailto:silje.guddal@nrk.no)

Saksnr.: 2015/1110  
Sak: Melding om brudd på helsepersonellova § 21a - \*\*\*\*\*  
Dok. nr.: 29  
Dokument: Orientering om at tilbakekall av autorisasjon vurderes  
Dok. dato: 11.11.2015  
Journaldato: 12.11.2015  
Avsender: Statens helsetilsyn

Fra: Christina Cantero[Christina.Cantero@fjt.no]  
Dato: 07.01.2016 09:15:58  
Til: Andersen, Jacob  
Tittel: SV: Innsynskrav - FMSF 2015/1110

---

Takk.

I tillegg til dette dokumentet fra Statens helsetilsyn, vil jeg også kreve innsyn i dokumentene fra Fylkesmannen vedrørende denne saken.

Jeg vil også gjerne at dere bekrefter at dette dreier seg om en lege fra Nordfjord.

Hilsen Christina/Fjordenes Tidende

---

**Fra:** Andersen, Jacob [mailto:fmsfjan@fylkesmannen.no]  
**Sendt:** 7. januar 2016 09:09  
**Til:** Christina Cantero  
**Emne:** Innsynskrav - FMSF 2015/1110

Hei

Du har kravd innsyn i vår sak. Vedlagd finn du dokumentet.

Eg har med heimel i offl. § 13. jf. fvl. § 13. nr . 1 sladda teiepliktige opplysingar. Du har etter offl. § 32 høve til å klage på vårt vedtak. Klagen skal stilast til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane. Klagefristen er tre veker frå du har motteke melding om vår avgjerd.

Innsynskravet er bestilt av:

Namn: Christina Cantero  
Verksemd: Fjordenes Tidende  
Tlf: 99 67 22 64  
E-post: [christina@fjt.no](mailto:christina@fjt.no)  
Saksnr.: 2015/1110  
Sak: Melding om brudd på helsepersonellova § 21a - \*\*\*\*\*  
Dok. nr.: 29  
Dokument: Orientering om at tilbakekall av autorisasjon vurderes  
Dok. dato: 11.11.2015  
Journaldato: 12.11.2015  
Avsender: Statens helsetilsyn

Med helsing

**Jacob Andersen**

Assisterande fylkeslege

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane

Tlf. 57 64 31 62

[jacob.andersen@fylkesmannen.no](mailto:jacob.andersen@fylkesmannen.no)

FYLKESMANNEN I SOGN OG FJORDANE | COUNTY GOVERNOR OF SOGN OG FJORDANE  
Njøsavegen 2, 6863 Leikanger | +47 5764 3000 | [fmsf.no](http://fmsf.no) | [fmsfpost@fylkesmannen.no](mailto:fmsfpost@fylkesmannen.no)



Fra: Andersen, Jacob[fmsfjan@fylkesmannen.no] Dato: 07.01.2016 10:06:00 Til: 'Christina Cantero'  
Tittel: Innsynskrav - FMSF 2015/1110

Hei

Du har kravd innsyn i dei andre dokumenta i vår sak 2015/1110.

Desse dokumenta inneheld i hovudsak opplysningar som er teiepliktige etter forvaltningslova § 13. Vi har derfor kome til at vi må nekte innsyn i dokumenta. Heimel for avslaget er offentleglova § 13, jf. forvaltningslova § 13 og offentleglova § 12 bokstav c. Du har etter offl. § 32 høve til å klage på vårt vedtak. Klagen skal stilast til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane. Klagefristen er tre veker frå du har motteke melding om vår avgjerd.

Fylkesmannen kan diverre ikkje stadfeste kva type helsepersonell dette gjeld eller kor helsepersonellet er tilsett.

Saka er avslutta for vår del. Saka er sendt over til Statens helsetilsyn for vidare handsaming.

Jacob Andersen  
Assisterande fylkeslege

**Fra:** Christina Cantero [mailto:Christina.Cantero@fjt.no]  
**Sendt:** 7. januar 2016 09:16  
**Til:** Andersen, Jacob  
**Emne:** SV: Innsynskrav - FMSF 2015/1110

Takk.

I tillegg til dette dokumentet fra Statens helsetilsyn, vil jeg også kreve innsyn i dokumentene fra Fylkesmannen vedrørende denne saken.

Jeg vil også gjerne at dere bekrefter at dette dreier seg om en lege fra Nordfjord.

Hilsen Christina/Fjordenes Tidende

---

**Fra:** Andersen, Jacob [mailto:fmsfjan@fylkesmannen.no]  
**Sendt:** 7. januar 2016 09:09  
**Til:** Christina Cantero  
**Emne:** Innsynskrav - FMSF 2015/1110

Hei

Du har kravd innsyn i vår sak. Vedlagd finn du dokumentet.

Eg har med heimel i offl. § 13. jf. fvl. § 13. nr . 1 sladda teiepliktige opplysingar. Du har etter offl. § 32 høve til å klage på vårt vedtak. Klagen skal stilast til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane. Klagefristen er tre veker frå du har motteke melding om vår avgjerd.

Innsynskravet er bestilt av:

Namn: Christina Cantero  
Verksemd: Fjordenes Tidende  
Tlf: 99 67 22 64  
E-post: [christina@fjt.no](mailto:christina@fjt.no)  
Saksnr.: 2015/1110  
Sak: Melding om brudd på helsepersonellova § 21a - \*\*\*\*\*  
Dok. nr.: 29

Dokument: Orientering om at tilbakekall av autorisasjon vurderes  
Dok. dato: 11.11.2015  
Journaldato: 12.11.2015  
Avsender: Statens helsetilsyn

Med helsing

**Jacob Andersen**

Assisterende fylkeslege

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane

Tlf. 57 64 31 62

[jacob.andersen@fylkesmannen.no](mailto:jacob.andersen@fylkesmannen.no)

FYLKESMANNEN I SOGN OG FJORDANE | COUNTY GOVERNOR OF SOGN OG FJORDANE  
Njøsavegen 2, 6863 Leikanger | +47 5764 3000 | [fmsf.no](http://fmsf.no) | [fmsfpost@fylkesmannen.no](mailto:fmsfpost@fylkesmannen.no)



**HELSETILSYNET**  
tilsyn med barnevern, sosial- og helsetjenestene

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane	
12 NOV 2015	
Saksnr	LS/1110
Arkivnr	FBI/1
Saksbehandler	K.L.O.   Avd. HES

KOP

ved advokat Lyngtveit  
Advokatfirmaet Hjort DA  
Postboks 471 Sentrum  
0105 OSLO

Unntatt fra offentlighet i henhold til offl.  
§ 13 jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1

DERES REF / YOUR REF

VÅR REF / OUR REF  
2015/1633 2 ANS

DATO / DATE  
11. november 2015

### Orientering om at tilbakekall av autorisasjon vurderes

Statens helsetilsyn fikk ved brev 12. august 2015 fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane oversendt en tilsynssak vedrørende din virksomhet som lege. Tilsynssaken gjelder rollesammenblanding, skremmende, plagsom eller hensynsløs atferd og urettmessig journalinnsyn.

Etter gjennomgang av sakens dokumenter, finner vi grunnlag for å vurdere om din autorisasjon som lege skal tilbakekalles. Vi vil også vurdere om du skal gis en advarsel for brudd på bestemmelser i helsepersonelloven.

#### Saksforholdet slik det fremgår av sakens dokumenter

Du er utdannet ved \_\_\_\_\_ og fikk autorisasjon som lege den \_\_\_\_\_, HPR nr. \_\_\_\_\_. Du er spesialist i allmennmedisin fra \_\_\_\_\_. På tidspunktet for de aktuelle hendelsene var du \_\_\_\_\_.

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane mottok den 18. mars 2015 et brev fra deg der du erkjente at du hadde tilegnet deg taushetsbelagte pasientopplysninger. Den 1. april 2015 mottok Fylkesmannen i Sogn og Fjordane brev fra Helse Førde HF.

der det fremgår at du har erkjent brudd på helsepersonelloven § 21a. På bakgrunn av disse brevene opprettet Fylkesmannen i Sogn og Fjordane tilsynssak mot deg.

Fylkesmannen ba om innsyn i politiets dokumenter ved brev 22. april 2015.

DETTE + SIDE 2 + SIDE 3 TATT UF

2140JAN 26 11 15

Statens helsetilsyn  
Norwegian Board of  
Health Supervision

Org nr 974 761 394

Postadresse / Postal address  
Pb 8128 Dep  
NO-0032 OSLO  
Norway  
Besøksadresse / Street address  
Calmeyers gate 1

Fakturaadresse / Invoice address:  
Statens helsetilsyn  
Fakturmottak DFØ  
Pb 4104, 2307 Hamar  
EHF-format / adresse 974761394

Tlf / Tel (+47) 21 52 99 00  
Faks / Fax (+47) 21 52 99 99  
E-post / E-mail  
postmottak@helsetilsynet.no  
Internett www.helsetilsynet.no

### Statens helsetilsyn vil vurdere

Det følger av helsepersonelloven § 57 at Statens helsetilsyn kan tilbakekalle helsepersonells autorisasjon. Vilkårene for tilbakekall i denne saken fremgår av helsepersonelloven § 57 første ledd, som lyder:

*Statens helsetilsyn kan kalle tilbake autorisasjon, lisens eller spesialistgodkjenning dersom innehaveren er uegnet til å utøve sitt yrke forsvarlig på grunn av alvorlig sinnslidelse, psykisk eller fysisk svekkelse, langt fravær fra yrket, bruk av alkohol, narkotika eller midler med lignende virkning, grov mangel på faglig innsikt, uforsvarlig virksomhet, grove pliktbrudd etter denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av den, eller på grunn av atferd som anses uforenlig med yrkesutøvelsen.*

De sentrale vurderingstema er om du er uegnet til å utøve ditt yrke som lege forsvarlig på grunn av uforsvarlig virksomhet og/eller om du er uegnet til å utøve virksomhet som lege på grunn av atferd som anses uforenlig med yrkesutøvelsen.

En viktig bestemmelse i denne vurderingen er helsepersonelloven § 4 første ledd, som lyder:

*Helsepersonell skal utføre sitt arbeid i samsvar med de krav til faglig forsvarlighet og omsorgsfull hjelp som kan forventes ut fra helsepersonellets kvalifikasjoner, arbeidets karakter og situasjonen for øvrig.*

Vi vil vurdere dine innsyn i de ovennevnte pasientjournaler opp mot helsepersonelloven § 21 a, som lyder:

*Det er forbudt å lese, søke etter eller på annen måte tilegne seg, bruke eller besitte opplysninger som nevnt i § 21 uten at det er begrunnet i helsehjelp til pasienten, administrasjon av slik hjelp eller har særskilt hjemmel i lov eller forskrift.*

Statens helsetilsyn vil også foreta en vurdering av om det er grunnlag for å gi deg en advarsel etter helsepersonelloven § 56, som lyder:

*Statens helsetilsyn kan gi advarsel til helsepersonell som forsettlig eller uaktsomt overtrer plikter etter denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av den, hvis pliktbruddet er egnet til å medføre fare for sikkerheten i helse- og omsorgstjenesten, til å påføre pasienter eller brukere en betydelig belastning eller til i vesentlig grad å svekke tilliten til helsepersonell eller helse- og omsorgstjenesten.*

*Statens helsetilsyn kan gi advarsel til helsepersonell som har utvist en atferd som er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til vedkommende yrkesgruppe. Advarsel er enkeltvedtak etter forvaltningsloven.*

Du gis en frist til å uttale deg til saken på tre – 3 – uker fra du mottar dette brevet. Dersom du ikke uttaler deg innen fristen vil saken bli avgjort på grunnlag av den dokumentasjon som foreligger.

Behandling av tilsynssaken er skriftlig. I saker hvor vi vurderer tilbakekall får helsepersonellet imidlertid anledning til å møte personlig i Statens helsetilsyn eller til et video- eller telefonmøte fra kontoret til Fylkesmannen i Sogn og Fjordane.



Du kan møte sammen med en annen person, for eksempel en advokat. Vi ber deg fremlegge skriftlig dokumentasjon og redegjørelse i saken før et eventuelt møte. Vi ber deg gi beskjed om du ønsker et slikt møte innen fristen på tre uker.

Sakens dokumenter ble oversendt til advokat Lyngtveit den 26. oktober 2015.

Dette brevet er et forhåndsvarsel om vedtak i henhold til forvaltningsloven § 16.

Eventuelle spørsmål kan rettes til saksbehandler.

Med hilsen

Arve Norum Slemdal etter fullmakt  
seniorrådgiver

Richard H. Knoff  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift*

Vedlegg:

Orientering til helsepersonell ved vurdering av administrative reaksjoner

Kopi:

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane

Juridisk saksbehandler: seniorrådgiver Arve Norum Slemdal, tlf. 21 52 98 56

Helsefaglig saksbehandler: seniorrådgiver Richard H. Knoff, tlf. 21 52 99 50

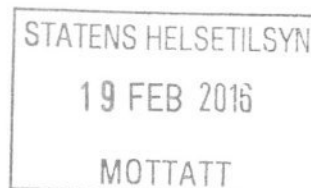
# HJORT

Statens helsetilsyn  
Pb 8128 Dep.  
0032 Oslo

Oslo, 18. februar 2016

Ansvarlig advokat: Erling O Lyngtveit  
Referanse: M 1487383.1

Att. Slemdal/Knoff



## Sak nr. 2015/1633 2 ANS: Mona Alvestad

Det vises til tidligere korrespondanse. Vedlagt oversendes til orientering kopi av Mona Alvestads politianmeldelse av [REDACTED] for falsk forklaring sammen med oversendelsesbrev herfra.

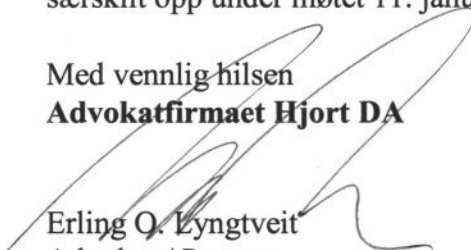
Ellers finner jeg grunn til å bemerke:

Ved brev til Helsetilsynet av 10. d.m. oversendte jeg kopi av Fylkesmannen i Sogn og Fjordanes brev av 15.01.16, hvor det fremgikk at det derfra ikke var gitt innsyn i sakens dokumenter forut for at Sunnmørsposten refererte fra saksdokumentene i et oppslag 23.10.15, men at [REDACTED] forgjeves hadde bedt om dokumentinnsyn tidligere. På tross av at dette forholdet ble spesifikt tatt opp av undertegnede under møtet i Helsetilsynet 11.01.15 – og uttalte at jeg tok det for gitt at Statens helsetilsyn ikke var Sunnmørspostens kilde – kommenterte verken Slemdal eller Knoff forholdet. Under forberedelse av politianmeldelsen la vi derfor til grunn at informasjonen måtte ha tilkommet Sunnmørsposten på urettmessig vis og vurderte å be dette særskilt etterforsket av politiet.

Det var derfor ikke uten atskillig forbauselse vi ved Helsetilsynets svarbrev av 12. d.m. har måttet konstatere at Statens helsetilsyn likevel var avisens kilde for å kunne brette Mona Alvestads sak og privatliv ut i full offentlighet.

Etter omstendighetene finner jeg det nødvendig å be opplyst hva som var årsaken til at Slemdal og Knoff helt unnlot å gi opplysninger om hvem som var Sunnmørspostens kilde da temaet ble bragt særskilt opp under møtet 11. januar.

Med vennlig hilsen  
**Advokatfirmaet Hjort DA**

  
Erling O. Lyngtveit  
Advokat / Partner  
Møterett for Høyesterett  
MNA  
[eol@hjort.no](mailto:eol@hjort.no)



# HELSETILSYNET

tilsyn med barnevern, sosial- og helsetjenestene

Mona Alvestad ved advokat Lyngtveit  
Advokatfirmaet Hjort  
Postboks 471 Sentrum

0105 OSLO

Unntatt fra offentlighet i henhold til offl.  
§ 13, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1

DERES REF: / YOUR REF:

VÅR REF: / OUR REF:

DATO: / DATE:

2015/1633 2 ANS

16. juni 2016

## Vedtak om advarsel

*Statens helsetilsyn har vedtatt å gi deg en advarsel i medhold av helsepersonelloven § 56 første og annet ledd.*

*Vi har kommet til at det ikke er grunnlag for å tilbakekalle din autorisasjon på grunn av uforsvarlig virksomhet eller atferd som anses uforenlig med yrkesutøvelsen, jf. helsepersonelloven § 57 første ledd.*

*Du kan klage på vedtaket innen tre – 3 – uker fra du mottar dette brevet.*

## Saksbehandlingsprosessen

Statens helsetilsyn fikk ved brev 12. august 2015 fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane oversendt en tilsynssak vedrørende din virksomhet som lege. Tilsynssaken gjelder rollesammenblanding, skremmende, plagsom eller hensynsløs atferd og urettmessig journalinnsyn.

Vi orienterte deg ved brev 11. november 2015 om at vi ville vurdere å tilbakekalle din autorisasjon som lege, eller om det var grunnlag for å gi deg en advarsel. Du uttalte deg til saken ved brev 2. desember 2015.

Den 11. januar 2016 var du i møte i Statens helsetilsyn sammen med advokat Lyngtveit. Vi sendte den 15. januar 2016 referat fra møtet, som du kommenterte i brev 1. februar 2016.

Statens helsetilsyn beklager lang saksbehandlingstid.

## Saksforholdet

Du er utdannet ved Norges Teknisk-Naturvitenskapelige Universitet og fikk autorisasjon som lege den 12. februar 2001, HPR nr. 7115032. Du er spesialist i allmenntilleggsmedisin fra 3. juli 2015. På tidspunktet for de aktuelle hendelsene var du henholdsvis LIS-lege ved Nordfjord psykiatrisenter og deretter fastlege ved Måløy

legekontor.

Statens helsetilsyn har vurdert saken på grunnlag av de dokumentene du har fått oversendt tidligere i saksbehandlingen. Nedenfor gjør vi rede for de forholdene som har hatt betydning for vår vurdering.

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane mottok den 18. mars 2015 et brev fra deg der du erkjente at du hadde tilegnet deg taushetsbelagte pasientopplysninger. Den 1. april 2015 mottok Fylkesmannen i Sogn og Fjordane brev fra Helse Førde HF, Nordfjord psykiatrisenter, der det fremgår at du har erkjent brudd på helsepersonelloven § 21a. På bakgrunn av disse brevene opprettet Fylkesmannen i Sogn og Fjordane tilsynssak mot deg.

Fylkesmannen ba om innsyn i politiets dokumenter ved brev 22. april 2015. Det fremgår av politidokumentene at du ble anmeldt av [redacted] den [redacted] 2015, på grunn av anonyme sjikanøse brev rettet mot [redacted]. Du ble avhørt som mistenkt den [redacted] og som siktet [redacted]. Den [redacted] 2015 ble du ilagt et forelegg på kr 15.000 for overtredelse av helsepersonelloven § 67 (urettmessig journalinnsyn), og straffeloven (1902) § 390 a (hensynsløs atferd).

#### ***Rollesammenblanding – seksuell omgang med pasient***

I politidokumentene foreligger det avhør av [redacted] datert [redacted] 2015, der [redacted] forklarer at du og [redacted] innledet et seksuelt forhold [redacted] 2013. Forholdet ble ifølge dette avhøret avsluttet etter kort tid.

I oppfølgende politiavhør den [redacted] 2015 forklarte [redacted] at [redacted] i 2013 hadde vært til noen legetimer som utviklet seg til noe mer. [redacted]

[redacted]. [redacted] skal da ha sagt til deg at forholdet ikke kunne fortsette, og dere møttes sjeldnere. I [redacted] 2013 var [redacted] til en konsultasjon hos deg på grunn av hoste, og [redacted] har forklart til politiet at dere hadde samleie på legekontoret i forbindelse med denne konsultasjonen. [redacted]

I politiavhør den [redacted] 2015 forklarte du at du hadde «et forhold» til [redacted] to år tidligere, og at forholdet ble avslørt gjennom anonyme brev. I brev 24. april 2015 til Fylkesmannen betegnet du forholdet som «en usunn privat relasjon».

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane ba deg ved brev av 18. juni 2015 om en uttalelse til opplysningene om at du hadde hatt et seksuelt forhold til [redacted] mens [redacted] var pasient hos deg. Du besvarte Fylkesmannens henvendelse ved brev 29. juni 2015. I brevet skrev du at du ikke har vært fastlege for [redacted] og at du heller ikke har vært behandlende lege for [redacted], med unntak av ett tilfelle ved akutt sykdom da du hadde legevakt. Videre opplyste du at dere hadde et forhold fra [redacted] 2012, og at det [redacted]

Fylkesmannen har innhentet en uttalelse datert 16. juli 2015 fra Frode Smelror Hestdal, som er fastlege ved Vågsøy legekantor og som har administratorfunksjon for Infodoc som benyttes ved Måløy legekantor. Vedlagt fulgte utskrift av de journalnotatene som gjelder din behandling av [REDACTED] i tidsrommet 2012 til 2015. Ifølge utskriftene og dine egne opplysninger hadde du faglig eller administrativ kontakt med [REDACTED] ved iallfall fire anledninger i tidsrommet [REDACTED] 2012 til [REDACTED] 2013:

- Du sendte et timekort for [REDACTED] i [REDACTED] 2013
- I løpet av våren ringte du noen ganger angående journaldata som [REDACTED] hadde gitt deg tillatelse til å hente ut
- Du satte en kortisonsprøyte på [REDACTED] mot smerter i albuen den [REDACTED] 2013, da du hadde legevakt
- Den [REDACTED] 2013 var [REDACTED] til konsultasjon pga. hoste.

Ifølge tilgangsløkken for din legejournal behandlet du også [REDACTED] for [REDACTED] smerter i 2009.

I brev 24. august 2015 har du kommentert oversendelsesbrevet fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane til Statens helsetilsyn. Du understreker at det ikke har vært et lege/pasient-forhold mellom deg og [REDACTED], annet enn legevakt/akutthjelp. Ditt forhold til [REDACTED] har vært privat og har ikke hatt noen tilknytning til ditt yrke. Du vil dermed «*på det sterkeste avkrefte at det har vært et seksuelt forhold mellom lege og pasient*». Du benekter også at dere har hatt seksuelt samkvem i forbindelse med en konsultasjon. Du erkjenner å ha utvist dårlig dømmekraft og ser at slik oppførsel kan være egnet til å påvirke tilliten til deg som lege, men du har ikke hatt og vil aldri ha en privat relasjon til en pasient.

I uttalelse datert 2. desember 2015 fra advokat Lyngtveit understrekes det at forholdet mellom [REDACTED] og deg ble etablert [REDACTED] 2012, og at det dreide seg om en privat relasjon som oppsto uten noen sammenheng med deres arbeid som henholdsvis lege og [REDACTED]. Du har ikke vært behandlende lege for [REDACTED], med unntak av ett tilfelle av akutthjelp da du hadde legevakt og var pliktig til å yte helsehjelp. Du fastholder at [REDACTED] forklaring om sex på legekantoret er usann, og antar at den usanne forklaringen skyldes at [REDACTED]. I din redegjørelse vedlagt advokatens brev opplyser du at du og [REDACTED] hadde seksuell omgang for siste gang ved månedsskiftet [REDACTED] 2013.

I møte i Statens helsetilsyn den 11. januar 2015 pekte du spesielt på en setning i oversendelsesbrevet fra Fylkesmannen til Helsetilsynet. Denne setningen kan leses som om du har erkjent å ha hatt sex med [REDACTED] på ditt kontor i [REDACTED] 2013, noe som ikke er sant. At Fylkesmannen hele tiden omtalte deg og [REDACTED] som «*legen*» og «*pasienten*» ga etter din oppfatning en feil fremstilling av saken, som [REDACTED] har tilpasset for å ramme deg. Du opplyste at du hadde tilgang til en serie chat-meldinger over Facebook som kunne underbygge din forklaring. Meldinger før [REDACTED] 2013 var imidlertid blitt slettet utilsiktet. Disse ville det bare være mulig å få gjenopprettet og utlevert etter anmodning fra politiet.

I brev av 11. januar 2016 oversendte du Statens helsetilsyn utskrift av chat-samtaler mellom deg og [REDACTED] fra perioden [REDACTED] 2013 til [REDACTED] 2014. Utskriften er på 79 sider, oftest med 10-12 meldinger per side. Utskriften er imidlertid ikke fullstendig,

ettersom flere innførsler med angivelse av tidspunkt og/eller avsender mangler innhold.

For den [REDACTED] 2013 er det registrert mellom 15 og 20 meldinger fra hver av dere, fra ca. kl. [REDACTED] til ca. kl. [REDACTED]. [REDACTED] uttaler å [REDACTED]

[REDACTED] Det er ikke registrert noen bemerkninger om [REDACTED] konsultasjon hos deg samme dag. I journalen fra Måløy legekantor er denne tidfestet til kl. [REDACTED]. I chat-utskriften er det ikke registrert noen meldinger mellom kl. [REDACTED] den [REDACTED] og kl. [REDACTED] den [REDACTED].

Av chat-utskriften fremgår det videre at dere i løpet av de [REDACTED] av [REDACTED] 2013 ble enige om å bryte kontakten. Det ser så ut til å ha vært en pause i chat-samtalene frem til [REDACTED] 2014. Da tok du opp igjen kontakten fordi du angivelig hadde mottatt «tre rare sms» der avsender ba deg «*ligg[e] unna [REDACTED]*». Du og [REDACTED] hadde så chat-kontakt med ujevne mellomrom frem til [REDACTED] 2014, der dere diskuterte hvem som kunne stå bak disse og en senere sjikanøs melding, og hva dere skulle gjøre.

Den [REDACTED] 2016 politianmeldte du [REDACTED] for falsk forklaring om seksuell omgang mellom [REDACTED] og deg den [REDACTED] 2013. I anmeldelsen skrev du at [REDACTED] ønsket å avslutte forholdet dere imellom utpå [REDACTED] 2013, og at du da følte deg «*så krenket og tråkket på at [du] dessverre begikk flere kritikkverdige forhold*». Du ba politiet om å innhente Facebook-chats for perioden [REDACTED] 2012 til [REDACTED] 2013. Statens helsetilsyn har ikke mottatt noen slik utskrift.

### ***Urettmessig journalinnsyn***

Etter kontakt med fylkeslege Stensland meldte du den [REDACTED] 2015 selv fra til arbeidsgiver og Fylkesmannen om at du hadde brutt helsepersonelloven § 21a. Du hadde tilegnet deg taushetsbelagte opplysninger ved å åpne to pasientjournaler uten faglig grunn. Det ble opprettet tilsyns- og politisak mot deg.

I brev av 24. april 2015 opplyser du at du har hatt innsyn i til sammen fire pasientjournaler ved Nordfjord psykiatrisenter og Måløy legekantor. Disse fire pasientene var [REDACTED]. Når det gjelder ditt innsyn i pasientjournalen til [REDACTED] fremgår det av saken at du fikk tillatelse til å sjekke prøvesvar av [REDACTED]. Videre opplyser du at innsynet i [REDACTED] journal skjedde i forbindelse med relevant medisinsk kontakt, og at du hadde tillatelse fra [REDACTED] til å foreta innsyn. Du erkjenner imidlertid å ha tilegnet deg opplysninger urettmessig fra journalen til [REDACTED], og forklarer i brevet at du ble overtalt av [REDACTED] til å gjøre dette. Du «*legger deg helt flat*» hva gjelder innsyn i [REDACTED] journal.

I brevet av 24. april 2015 har du forklart at du åpnet journaler i DIPS i ren kjedsomhet og nysgjerrighet. Du tar fullt ansvar for at du gjorde noe du ikke skulle, og beklager på

det sterkeste den belastning du har påført de berørte. Du understreker imidlertid at du ikke har brutt taushetsplikten ved å formidle opplysninger til andre.

Politisaken ble avsluttet ved forelegg den [REDACTED] 2015, som du vedtok.

I brev av 16. juli 2015 opplyste Nordfjord psykiatrisenter ved avdelingssjef Trond Aarre at [REDACTED] hadde bedt om innsyn i sin logg. I samtale med avdelingssjef Aarre vedgikk du at du hadde «hatt innsyn i journal til 2 personer utan tenesteleg behov». Én av disse var [REDACTED] Helse Førde HF ved fagdirektør Hans-Johan Breidablikk har i brev av 30. juli 2015 redegjort nærmere for dine innsyn i [REDACTED] pasientjournal ved Nordfjord psykiatrisenter. Loggen viste at du hadde hatt innsyn i 19 ulike journaldokumenter for [REDACTED], «truleg utan tjenstleg behov». Å gjennomgå alle journalinnsyn for å konstatere om det forelå tjenstlig grunn eller ikke, ble vurdert som en uoverkommelig oppgave.

I brev 24. august 2015 til Statens helsetilsyn uttaler du at du ikke har foretatt uberettigede oppslag i [REDACTED] journal. Du har hatt flere oppslag i [REDACTED] journal på grunn av forespørsler fra poliklinikk og ambulant team, og alle oppslag har vært begrunnet i helsehjelp og hatt tjenstlig grunn. Du tar selvkritikk for at du ikke journalførte disse hendelsene. I ditt brev av 2. desember 2015 bemerker du at det i perioder var svært dårlig legedekning ved Nordfjord psykiatrisenter, så du tok kollegialt ansvar for å følge opp usignerte prøvesvar, henvendelser fra poliklinikk osv. Du benekter å ha gjort noe urettmessig i denne forbindelse. Du viser også til at du selv har tatt skritt for å sperre din tilgang til de personaljournaler du hadde urettmessig innsyn i.

### ***Skremmende, plagsom eller hensynsløs atferd***

Forelegget du ble ilagt den [REDACTED] 2015 gjaldt også brudd på straffeloven § 390 a, som forbyr skremmende eller plagsom opptreden eller annen hensynsløs atferd som krenker en annens fred.

Det fremgår av politidokumentene at du ble anmeldt den [REDACTED] 2015. Fornærmede var [REDACTED] og i anmeldelsen viste [REDACTED] til krenkende og trakasserende brev som [REDACTED] hadde fått fra [REDACTED] av 2013 til [REDACTED] 2015.

[REDACTED] mottok et anonymt brev med sjikanøst innhold i [REDACTED] 2013. I tiden etter mottok [REDACTED] og andre flere brev, som bl.a. inneholdt skjellsord, nedsettende personkarakteristikker og påstander om at [REDACTED]

Den [REDACTED] 2015 var du i politiavhør med status som mistenkt. Du stilte deg uforstående til innkallelsen, og opplyste at du selv hadde mottatt et anonymt brev og flere rare tekstmeldinger. I nytt politiavhør [REDACTED] 2015 erkjente du imidlertid å ha sendt anonyme, sjikanøse brev til [REDACTED]

[REDACTED] Du benektet enhver befatning med anonyme brev og meldinger ut over disse. Ditt motiv var sinne over hvordan du følte deg behandlet av [REDACTED]. Du benektet at det var du som begynte med å sende anonyme brev, men du falt for fristelsen til å følge i fotsporene til den som startet med dette. Du har vedtatt forelegg for forholdet, og har ifølge din advokats brev av 2. desember 2015 innsett at «dette ble aldeles galt».

■■■■ har i politiavhør den ■■■■■ 2015 fremholdt at enkelte opplysninger i de anonyme brevene må stamme fra pasientjournaler, og at det må være deg som har funnet og gjort bruk av dem.

### **Ditt brev til Statens helsetilsyn 24. august 2015**

I brevet fremholder du at du har vært åpen og ærlig om de faktiske forhold i saken, og du ber om at dette tillegges vekt. Videre skriver du at du har betalt boten og mener at du har sonet straffen for dine feil. Du har søkt hjelp hos psykolog for å forstå hvordan du kunne gjøre noe slikt, og har også brukt kollegastøtteordningen i Legeforeningen.

### **Rettslig grunnlag for vurderingen**

Det følger av helsepersonelloven § 57 at Statens helsetilsyn kan tilbakekalle helsepersonells autorisasjon. Helsepersonelloven § 57 første ledd lyder:

*Statens helsetilsyn kan kalle tilbake autorisasjon, lisens eller spesialistgodkjenning dersom innehaveren er uegnet til å utøve sitt yrke forsvarlig på grunn av alvorlig sinnslidelse, psykisk eller fysisk svekkelse, langt fravær fra yrket, bruk av alkohol, narkotika eller midler med lignende virkning, grov mangel på faglig innsikt, uforsvarlig virksomhet, grove pliktbrudd etter denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av den, eller på grunn av atferd som anses uforenlig med yrkesutøvelsen.*

En viktig bestemmelse i vurderingen av om du har drevet uforsvarlig virksomhet er helsepersonelloven § 4 første ledd, som lyder:

*Helsepersonell skal utføre sitt arbeid i samsvar med de krav til faglig forsvarlighet og omsorgsfull hjelp som kan forventes ut fra helsepersonellens kvalifikasjoner, arbeidets karakter og situasjonen for øvrig.*

Vi vil vurdere dine innsyn i de ovennevnte pasientjournaler opp mot helsepersonelloven § 21a, som lyder:

*Det er forbudt å lese, søke etter eller på annen måte tilegne seg, bruke eller besitte opplysninger som nevnt i § 21 uten at det er begrunnet i helsehjelp til pasienten, administrasjon av slik hjelp eller har særskilt hjemmel i lov eller forskrift.*

Statens helsetilsyn vil også foreta en vurdering av om det er grunnlag for å gi deg en advarsel etter helsepersonelloven § 56, som lyder:

*Statens helsetilsyn kan gi advarsel til helsepersonell som forsettlig eller uaktsomt overtrer plikter etter denne lov eller bestemmelser gitt i medhold av den, hvis pliktbruddet er egnet til å medføre fare for sikkerheten i helse- og omsorgstjenesten, til å påføre pasienter eller brukere en betydelig belastning eller til i vesentlig grad å svekke tilliten til helsepersonell eller helse- og omsorgstjenesten.*

*Statens helsetilsyn kan gi advarsel til helsepersonell som har utvist en atferd som er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til vedkommende yrkesgruppe.*

*Advarsel er enkeltvedtak etter forvaltningsloven.*

### **Statens helsetilsyns vurdering**

Statens helsetilsyn har på bakgrunn av opplysningene i saken vurdert om din rollesammenblanding gir grunnlag for å tilbakekalle din autorisasjon som lege på grunn av at du er uegnet til å utøve legeyrket forsvarlig på grunn av uforsvarlig



virksomhet, og/eller om du er uegnet til å utøve legeyrket på grunn av atferd som anses uforenlig med yrkesutøvelsen.

Videre har vi foretatt en vurdering av om du ved å sende anonyme, sjikanøse brev har utvist en atferd som anses uforenlig med legeyrket eller er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til din yrkesgruppe.

Vi har også vurdert om det er grunnlag for å gi deg en advarsel for brudd på forbudet mot å urettmessig tilegne seg taushetsbelagte opplysninger.

### ***Vurdering av rollesammenblanding – seksuell omgang med pasient***

Vurderingstemaet er om du har blandet din rolle som lege med din rolle som privatperson på en slik måte at du er uegnet til å utøve yrket forsvarlig på grunn av uforsvarlig virksomhet, eller om du er uegnet til å utøve legeyrket på grunn av at dette utgjør en atferd som anses uforenlig med yrkesutøvelsen, jf. helsepersonelloven § 57.

I forsvarlighetskravet ligger det i henhold til lovens forarbeider (Ot. prp. nr. 13 1998-99) blant annet at helsepersonell skal utøve sin virksomhet i tråd med faglige normer og lovbestemte krav for yrkesutøvelsen. Dette innebærer også et krav om å følge en etisk standard. I forarbeidene til loven heter det bl.a. at helsepersonell som innleder et privat intimt forhold til noen de har eller nettopp har hatt et pasientforhold til, også driver uforsvarlig virksomhet, og at dette kan være et utslag av grov mangel på faglig innsikt.

Det er bred faglig enighet om at seksuelle relasjoner mellom helsepersonell og pasienter har et betydelig skadepotensial, på kortere eller lengre sikt. Slike relasjoner kan svekke pasientens psykiske helse og tillit til andre. Helsepersonell skal ikke under noen omstendigheter blande sammen sin profesjonelle og private rolle for å tilfredsstille sine egne behov, verken seksuelt eller på andre måter. Behandlingsrelasjonen skal rettes inn mot pasientens behov for profesjonell hjelp - ikke mot helsepersonellens private ønsker. Det gjelder uavhengig av om pasienten selv skulle ønske en slik dreining av forholdet. Det er helsepersonellens hele og fulle ansvar å håndtere eventuelle tilnærmelser og sette grenser på en profesjonell og omsorgsfull måte. I Legeforeningens etiske regler heter det utvetydig at en lege ikke må innlede et seksuelt forhold til en person han/hun er lege for.

Statens helsetilsyn har bevisbyrden i saker om tilbakekall av autorisasjon. Dette innebærer at vi må sannsynliggjøre at vilkårene for tilbakekall er oppfylt før autorisasjonen kan tilbakekalles. Alminnelig sannsynlighetsovervekt er som hovedregel tilstrekkelig.

I ditt tilfelle er det fremsatt ulike påstander om når de profesjonelle og de private relasjonene mellom deg og [redacted] ble etablert og avvirket. Du har oppgitt at kontakten dere imellom ble etablert i [redacted] 2012, og at forholdet ble seksuelt fra [redacted] 2013. [redacted] har forklart at dere innledet et [redacted] seksuelt forhold i [redacted]. Hva som er korrekt, er av mindre betydning for saken, siden kontakten du hadde med [redacted] 2013 i kraft av din stilling som lege, var beskjeden og av administrativ art.

Det er derimot av betydning å fastslå om du gjennom ██████████ 2013 hadde et privat, intimt forhold til ██████ samtidig som du hadde en rolle som ██████ lege. Her er det sprik mellom ██████ og dine opplysninger.

Det fremgår av sakens opplysninger at du opptrådte som ██████ lege ved to anledninger. Du injiserte kortison mot albusmerter den ██████ 2013, og hadde ██████ til konsultasjon for hoste den ██████ 2013. Den ██████ 2013 hadde du legevaktjeneste, og var pliktig til å behandle ██████. Den ██████ er det registrert en kort konsultasjon rundt kl. ██████ der du tok en prøve av ██████ og sendte den til Førde sentralsjukehus. I seg selv hadde de to behandlingene begrenset omfang. ██████ har imidlertid hevdet at dere i tilknytning til konsultasjonen hadde samleie på ditt legekantor.

Du har bestemt avvist at du og ██████ hadde seksuell omgang på ditt kontor den ██████ I denne saken står det påstand mot påstand om den aktuelle hendelsen. I slike tilfeller vil Statens helsetilsyn vurdere om det er opplysninger i saken som styrker den ene forklaringen, eller om en av forklaringene av andre årsaker fremstår som mer troverdig enn den andre. Etter Statens helsetilsyns oppfatning ville det vært naturlig å vente at hendelsen avspeilet seg i chat-loggen like før og/eller i dagene nær etter. Utskriftene dokumenterer en rekke innslag av intim, seksualisert dialog i ██████ 2013. Meldingene som er registrert om ██████ den ██████, er imidlertid upåfallende. Det er ikke registrert noen chat-samtaler mellom dere etter kl. ██████ den ██████ og frem til kl. ██████ den ██████. Chat-samtalene den neste måneden inneholder ingen henvisninger eller hentydninger til seksuell omgang den ██████ eller senere.

Statens helsetilsyn finner det på denne bakgrunn ikke sannsynliggjort at du har hatt samleie med ██████ på ditt kontor den ██████ 2013. Etter vår oppfatning var konsultasjonene med ██████ den ██████ ikke av en art eller et omfang som var egnet til å omdanne en privat relasjon til et lege/pasient-forhold. Vi finner dermed heller ikke grunnlag for å fastslå at du i 2013 blandet roller gjennom å ha seksuell omgang med en person du hadde et lege/pasient-forhold til.

Vilkårene for tilbakekall av din autorisasjon på grunn av rollesammenblanding, herunder seksuell kontakt mellom lege og pasient, er ikke oppfylt, jf. helsepersonelloven § 57.

#### ***Vurdering av utsendelse av anonyme, sjikanøse brev***

Vurderingstemaet er om du ved å sende anonyme, sjikanøse brev til flere privatpersoner i lokalmiljøet har opptrådt på en måte som gjør deg uegnet til å utøve legeyrket på grunn av atferd som anses uforenlig med yrkesutøvelsen, eller om dette er en atferd som er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til leger som yrkesgruppe, jf. helsepersonelloven §§ 57 første ledd og 56 annet ledd.

Det fremgår av forarbeidene til helsepersonelloven § 57 at tilsynsmyndigheten som utgangspunkt bør avstå fra å gripe inn overfor kritikkverdig atferd som ikke har noe med yrkesutøvelsen å gjøre, men at tilbakekall av autorisasjon kan være aktuelt dersom det dreier seg om svært alvorlige forhold, for eksempel straffbare handlinger som tyveri, underslag og legemskrenkelser. Videre står det i forarbeidene at det vil variere i hvor stor grad autorisert helsepersonell krever allmenn tillit, og at

tilsynsmyndigheten bør søke å finne en objektiv norm for den profesjonen det gjelder i det konkrete tilfellet.

Etter helsepersonelloven § 56 annet ledd kan Statens helsetilsyn gi advarsel til helsepersonell som har utvist en atferd som er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til vedkommende yrkesgruppe. Det vil her typisk være tale om forhold utenfor yrkesutøvelsen. Bestemmelsen er ifølge forarbeidene ment å skulle brukes der helsepersonell har begått handlinger som ikke er så alvorlige at helsepersonellet er uskikket til å ha autorisasjon, f.eks. gjentatte tilfeller av promillekjøring, narkotikaforbrytelser og trygdebedrageri. Ifølge forarbeidene skal bestemmelsen i likhet med helsepersonelloven § 57 tolkes strengt, og advarsel bør være forbeholdt de svært alvorlige sakene. Det er også fastslått i forarbeidene (Ot.prp. nr. 25 (2007-2008)) at *«Bestemmelsen bør derfor i hovedsak kunne komme til anvendelse i tilsynssaker hvor Statens helsetilsyn etter en konkret vurdering kommer til at vilkårene for tilbakekall av autorisasjon ikke er oppfylt, samtidig som forholdet vurderes til å være av en slik alvorlighet at tilsynsmyndighetene bør ha mulighet for å reagere med en formell reaksjon.»*

Helsepersonell forventes å holde en høy etisk standard i sitt virke. I de etiske regler for leger fastslås det i § 1 at en lege skal verne menneskets helse, og bygge sin gjerning på respekt for grunnleggende menneskerettigheter og på sannhet og rettferdighet i forholdet til pasient og samfunn.

Helsepersonell representerer ikke bare seg selv, men også profesjonen og helsetjenesten generelt. Virksomhet som lege forutsetter en betydelig grad av allmenn tillit, særlig fordi legen har et selvstendig og direkte ansvar for behandlingen av pasienten. Pasienter, pårørende, kollegaer, arbeidsgivere og andre skal kjenne seg trygge på at leger og annet helsepersonell ikke utnytter sin stilling til å tilfredsstille egne behov og interesser. Uten denne tilliten kan det være vanskelig for pasienter å oppsøke lege når de er i behov av legehjelp. En forutsetning for å opprettholde nødvendig tillit blant pasienter og allmennheten for øvrig, er at leger opptrer i tråd med allment aksepterte etiske normer. Det forventes at du som lege opptrer på en tilbørlig måte, også utenfor yrkesutøvelsen.

Statens helsetilsyn legger til grunn det faktum som dannet grunnlag for forelegget du ble ilagt av politiet den [REDAKTERT] 2015. Du har hevdet at du ikke står bak alle de anonyme brevene fra og med årsskiftet 2013/14 til og med [REDAKTERT] 2015. Etter Statens helsetilsyns oppfatning har det ikke avgjørende betydning om du sendte få eller mange slike brev.

Gjennom spredning av anonyme, sjikanøse brev har du utvist en hensynsløs atferd som ikke er i samsvar med hva man forventer av en lege. Du har trakassert [REDAKTERT] [REDAKTERT] og forsøkt å ødelegge [REDAKTERT] rykte blant [REDAKTERT]. Å bli utsatt for anonym sjikane er en skremmende opplevelse som er egnet til å svekke [REDAKTERT] livskvalitet og psykiske helse over lengre tid. Slik atferd strider mot § 1 i Legeforeningens etiske regler om legers plikt til å verne menneskets helse, og det er et brudd på kravene i helsepersonelloven § 4 om forsvarlig og omsorgsfull hjelp.

Statens helsetilsyn har vurdert din atferd opp mot de to bestemmelsene i § 57 første ledd og § 56 annet ledd. I begge tilfelle kan det ifølge forarbeidene bare ilegges en

reaksjon dersom det dreier seg om svært alvorlige forhold. Vi vurderer sjikanøs opptreden som sterkt kritikkverdig. Etter en konkret vurdering har vi likevel konkludert med at din atferd ikke gjør deg uegnet som lege pga. atferd som er uforenlig med yrkesutøvelsen. Atferden er imidlertid egnet til å svekke tilliten til din yrkesgruppe i vesentlig grad, selv om den ikke har hatt noen direkte tilknytning til din yrkesutøvelse.

Statens helsetilsyn finner derfor at du har utvist en atferd som i vesentlig grad er egnet til å svekke tilliten til din yrkesgruppe. Vilkåret for å gi deg en advarsel etter helsepersonelloven § 56 annet ledd er oppfylt.

#### ***Vurdering av urettmessig journalinnsyn***

Statens helsetilsyn har vurdert om det er grunnlag for å gi deg en advarsel etter helsepersonelloven § 56 første ledd, på grunn av at du ved å tilegne deg taushetsbelagte opplysninger fra journalene til [REDACTED] har brutt helsepersonelloven § 21a.

Helsepersonelloven § 21a har samme formål som hovedregelen om taushetsplikt i helsepersonelloven § 21. Bestemmelsene skal verne om pasienters integritet og sikre befolkningens tillit til helsetjenesten og helsepersonell. Den skal sikre at pasienter oppsøker helsetjenesten ved behov for helsehjelp, uten at de trenger å frykte at uvedkommende får tilgang til private opplysninger om dem. Taushetsplikten er et bærende element i tilliten til helsetjenesten og til personellet der. Dette er en del av kjernekunnskapen til alt helsepersonell.

Tilegnelse av journalopplysninger krever som hovedregel at helsepersonellet har et tjenstlig behov for opplysningene, jf. helsepersonelloven § 21a, eller et forutgående samtykke fra pasienten til å innhente opplysningene, jf. helsepersonelloven § 22.

Du har inntatt skiftende standpunkter til berettigelsen av dine journaloppslag ved Måløy legekontor og Nordfjordeid psykiatrisenter. Du har vedtatt forelegg for urettmessig innsyn i [REDACTED] og [REDACTED] pasientjournaler, men bestrider fortsatt at innsynene i [REDACTED] journaler var uberettigede, da de skal ha skjedd i tilknytning til medisinsk kontakt og med [REDACTED] tillatelse. Du har videre vedgått overfor avdelingssjef Aarre ved Nordfjordeid psykiatrisenter å ha hatt uberettiget innsyn i [REDACTED] journal, men senere avvist at oppslagene var urettmessige, da de skjedde som respons på forespørsler fra poliklinikk og ambulant team. Vi finner det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at du i de anonyme brevene har spredd private opplysninger fra pasientjournaler.

Statens helsetilsyn legger til grunn at du har tilegnet deg journalopplysninger om én eller flere personer uten at du hadde tjenstlig behov for dem, og uten at du hadde samtykke til å innhente disse opplysningene på det aktuelle tidspunktet. Ved dette har du urettmessig tilegnet deg taushetsbelagte opplysninger, og din handlemåte anses som et brudd på helsepersonelloven § 21a.

Vurdering av om vilkårene for advarsel etter § 56 første ledd er oppfylt

For å gi advarsel etter helsepersonelloven § 56 første ledd er det for det første et vilkår at du har handlet uaktsomt eller forsettlig. Som beskrevet ovenfor har du vedtatt et forelegg for brudd på taushetsplikten, og du har delvis erkjent at du gikk inn i de aktuelle journalene av private, og ikke tjenstlige årsaker. Statens helsetilsyn har derfor kommet til at du handlet forsettlig.

Det andre vilkåret som må være oppfylt er at handlingene er egnet til å medføre fare for sikkerheten i helsetjenesten, påføre pasienter eller brukere en betydelig belastning eller til i vesentlig grad å svekke tilliten til helsepersonell eller helse- og omsorgstjenesten. Det er ikke avgjørende om handlingene i den aktuelle saken faktisk har fått slike konsekvenser.

Etter Statens helsetilsyns vurdering innebærer din opptreden en alvorlig krenkelse av andres integritet, og er egnet til å svekke tilliten til helsevesenet, til din yrkesgruppe og til deg som lege. Som du selv har uttalt, har du oppført deg uprofesjonelt og uetisk. Videre er misbruk av tilgangsrettigheter i elektronisk journal egnet til å påføre pasienter eller brukere en betydelig belastning ved at sensitive opplysninger blir kjent for uvedkommende. Urettmessig journalinnsyn utgjør også en fare for sikkerheten i helse- og omsorgstjenesten ved at pasienter og brukere kan vegre seg for å oppsøke tjenesten, eller unnlate å gi helsepersonellet viktig informasjon.

Hovedvilkårene for å gi deg en advarsel etter helsepersonelloven § 56 første ledd, jf. helsepersonelloven § 21a er oppfylt.

***Vurdering av om du skal gis en advarsel***

Statens helsetilsyn har kommet til at vilkårene for å gi deg en advarsel i medhold av helsepersonelloven § 56 første ledd og annet ledd er oppfylt.

Det forutsettes imidlertid at Statens helsetilsyn skal foreta en skjønnsmessig vurdering av om du skal gis en advarsel. En slik vurdering må ses i sammenheng med formålet med å gi advarsel. Formålet er å reagere på alvorlige overtredelser av helsepersonelloven og bidra til å forhindre fremtidige pliktbrudd av denne art.

Vi ser alvorlig på helsepersonell som bryter forbudet mot å tilegne seg taushetsbelagte opplysninger. Du har anført at du har vært åpen og ærlig om de faktiske forhold i saken og at du har betalt boten for overtredelsen. Som påpekt ovenfor har imidlertid dine forklaringer variert over tid, og forholdet er etter vår vurdering av en så alvorlig karakter at det er nødvendig å gi deg en advarsel etter helsepersonelloven § 56 første ledd.

Handlingene som utgjør et brudd på helsepersonelloven § 56 annet ledd er alvorlige handlinger som kan medføre psykiske problemer for dem som blir gjenstand for anonym sjikane. Leger er forventet å vite hvordan deres atferd påvirker andre personer og hvilke konsekvenser det kan ha å utsette andre for forfølgelse. Leger er forpliktet til å forholde seg slik at tilliten til helse- og omsorgstjenesten og helsepersonell ikke brytes ned. Anonym sjikane over lengre tid mot flere privatpersoner strider mot etiske og lovfestede krav, og er etter vår vurdering så alvorlige handlinger at det er formålstjenlig å gi deg en advarsel.

**Vedtak**

Statens helsetilsyn gir deg i medhold av helsepersonelloven § 56 første og annet ledd en advarsel.

Vi sender informasjon om vedtaket til Inspektionen för vård och omsorg (IVO) i Sverige og Styrelsen for Patientsikkerhed i Danmark, se vedlagte kopi. Du har rett til å klage på vedtaket til Statens helsepersonellnemnd, jf. helsepersonelloven § 68. Klagefristen er tre – 3 – uker fra du mottar dette brevet. Les vedlagte informasjonsskriv med nærmere opplysninger om reglene for klage.

Klagen sender du til Statens helsetilsyn. Du må klage før du eventuelt reiser søksmål om gyldigheten av vedtaket, jf. forvaltningsloven § 27 b og helsepersonelloven § 71.

Med hilsen

Heidi Merete Rudi etter fullmakt  
assisterende direktør

Arve Norum Slemdal  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift*

Vedlegg:

Kopi av informasjon til nordiske helsemyndigheter  
Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak

Kopi:

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane

Juridisk saksbehandler: seniorrådgiver Arve Norum Slemdal, tlf. 21 52 98 56

Helsefaglig saksbehandler: seniorrådgiver Richard H. Knoff, tlf. 21 52 99 50



# HELSETILSYNET

tilsyn med barnevern, sosial- og helsetjenestene

Advokatfirmaet Hjort DA  
Postboks 471 Sentrum

0105 OSLO

Unntatt fra offentlighet i henhold til offl.  
§ 13, jf. fv. § 13 første ledd nr. 1

DERES REF: / YOUR REF:

M 1487383.1

VÅR REF: / OUR REF:

2015/1633 2 ANS

DATO: / DATE:

26. februar 2016

## Angående innsyn i tilsynssaker

Statens helsetilsyn viser til vårt brev av 12. februar 2016 og til deres brev av 18. februar 2016, der det bes om en nærmere redegjørelse for Sunnmørspostens innsyn i dokumenter i tilsynssaken mot lege Mona Alvestad.

Grunnen til at det i møtet den 11. januar 2016 ikke ble opplyst om at Sunnmørsposten hadde fått begrenset innsyn i to av sakens dokumenter etter offentleglova, var at dette på daværende tidspunkt ikke var kjent for saksbehandlerne. Grunnet stor etterspørsel har Statens helsetilsyn organisert håndtering av innsynsbegjæringer i en egen enhet, og saksbehandlerne i tilsynssaken er som hovedregel ikke involvert i dette arbeidet.

Med hilsen

Eli Hanasand etter fullmakt  
fagsjef

Arve Norum Slemdal  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift*

Saksbehandler: Arve Norum Slemdal, tlf. 21 52 98 56

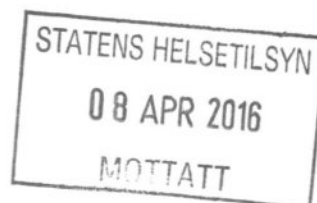
# HJORT

Statens helsetilsyn  
Pb 8128 Dep.  
0032 Oslo

Oslo, 7. april 2016

Ansvarlig advokat: Erling O Lyngtveit  
Referanse: M 1526716.1

Att.: Slemdal/ Knoff



## Sak nr. 2015/1633 2 ANS: Mona Alvestad

Jeg viser til brev herfra av 18. februar d.å. vedlagt kopi av politianmeldelse.  
Som bilag 5 til anmeldelsen vedlåg en tekstmelding Alvestad hadde mottatt til sin mobiltelefon.

Alvestad har 15.03.16 mottatt ytterligere én tekstmelding av sjikanerende karakter. Hun har bedt politiet etterforske også dette. Til orientering vedlegges kopi av denne siste tekstmeldingen sammen med filutskrift av det brev Mona Alvestad har sendt politiet om dette.

Med vennlig hilsen  
**Advokatfirmaet Hjort DA**



Erling O. Lyngtveit  
Advokat / Partner  
Møterett for Høyesterett  
MNA  
[eol@hjort.no](mailto:eol@hjort.no)



## E-postmelding

**Fra:** Erling Olav Lyngtveit [mailto:eol@hjort.no]

**Sendt:** 21. april 2016 10:33

**Til:** Postmottak HTIL <Postmottak@helsetilsynet.no>

**Emne:** Sak nr. 2015/1633 2 ANS: Alvestad [HJORT-Matters.FID239197]

Statens helsetilsyn v / Slemdal/Knoff

Vedlagt oversendes til orientering kopi av brev mottatt fra Vest politidistrikt i dag.

Med vennlig hilsen

**Erling O. Lyngtveit**

Advokat/ Partner

Møterett for Høyesterett

M 47 911 79 170

# HJORT

Advokatfirmaet Hjort DA

Akersg. 51 / Postboks 471 Sentrum / 0105 Oslo

T +47 22 47 18 00 / F +47 22 47 18 18

hjort.no

Denne e-post med eventuelle tilhørende dokumenter er kun beregnet for den angitte adressat. Dersom De ikke er rette mottaker av e-posten, gjøres det oppmerksom på at enhver kopiering eller annen videreformidling av opplysningene ikke er tillatt. Har De mottatt e-posten ved en feiltakelse, ber vi om at De snarest kan gi oss beskjed på telefon 22 47 18 00. Videre ber vi om at De sletter e-posten med tilhørende filvedlegg.



# HELSETILSYNET

tilsyn med barnevern, sosial- og helsetjenestene

Styrelsen for Patientsikkerhed  
Inspektionen for vård och omsorg

DERES REF: / YOUR REF:

VÅR REF: / OUR REF:

DATO: / DATE:

2015/1633 2 ANS

16. juni 2016

## Informasjon om advarsel

Statens helsetilsyn viser til avtalen om gjensidig informasjon om advarsler og andre vedtak som ikke innebærer begrensninger eller tilbakekall av autorisasjon.

Lege Mona Alvestad, helsepersonellnummer 7115032 og fødselsdato 30. november 1972 i dag har fått en advarsel. Advarselen er gitt med hjemmel i lov om helsepersonell § 56 første ledd for brudd på lovens § 21 a, og samme lovs § 56 annet ledd.

Med hilsen

Arve Norum Slemdal etter fullmakt  
seniorrådgiver

Richard H. Knoff  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes derfor uten underskrift*

Kopi: Helsedirektoratet, autorisasjonsavdelingen  
Mona Alvestad  
Fylkesmannen i Sogn og Fjordane

Juridisk saksbehandler: seniorrådgiver Arve Norum Slemdal, tlf. 21 52 98 56

Helsefaglig saksbehandler: seniorrådgiver Richard H. Knoff, tlf. 21 52 99 50